

Dosarul nr. 3r-143/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Chisilița

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru

DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Iuri Sorochin,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de către Iuri Sorochin împotriva Ministerului Justiției, persoană terță Uniunea
Administratorilor Autorizați din Moldova privind anularea ordinului Ministerului
Justiției nr. 518 din 24 august 2018 cu privire la încetarea activității unor
administratori autorizați,

împotriva încheierii din 25 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a declarat inadmisibil apelul depus de către Iuri Sorochin împotriva hotărârii din 26
decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 08 noiembrie 2018 Iuri Sorochin a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 518 din
24 august 2018 „Cu privire la încetarea activității unor administratori autorizați”,
precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 euro.

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a
fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Uniunea Administratorilor
Autorizați din Moldova. (f.d. 65-66)

Prin hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani
s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Iuri Sorochin împotriva
Ministerului Justiției, persoană terță Uniunea Administratorilor Autorizați din
Moldova privind anularea ordinului Ministerului Justiției nr. 518 din 24 august 2018
cu privire la încetarea activității unor administratori autorizați. (f.d. 121133-139)

La 17 ianuarie 2020 Iuri Sorochin a depus apel nemotivat împotriva hotărârii
din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat
inadmisibil apelul depus de către Iuri Sorochin împotriva hotărârii din 26 decembrie
2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 162-163)

La 09 aprilie 2020, ulterior la 04 mai 2020 Iuri Sorochin, prin poșta electronică, cu semnătură mobilă, a depus recurs, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii din 25 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Ulterior, la data de 22 iunie 2020 și la data de 30 iunie 2020 a depus recurs suplimentar, prin care a susținut cerințele din cererea de recurs inițială. (f.d. 167-169, 177-178, 191, 197)

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu constatările instanței de apel în încheierea contestată, ori instanța în mod obligatoriu urma să emită o încheiere, prin care să informeze apelantul despre dreptul de a înlătura neajunsurile conform art. 211 și art. 212 Cod administrativ.

Prin prisma art. 233 și art. 234 Cod administrativ consideră că instanța de apel nu a acordat posibilitate apelantului de a înlătura neajunsurile, ultima a evidențiat doar faptul că apelantul ar fi recepționat hotărârea motivată a instanței de fond.

De asemenea, recurentul a indicat că instanța de fond nu a expediat hotărârea motivată în adresa sa și nici nu l-a înștiințat despre faptul că dosarul este transmis în instanța de apel, motiv pentru care nu a avut posibilitate de a depune apel motivat în termen.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 25 martie 2020 și notificată recurentului Iuri Sorochin la 26 martie 2020. (f.d. 164).

Astfel, recursul depus de către Iuri Sorochin la data de 06 aprilie 2020 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu

corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 alin. (1) Cod administrativ notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 Cod administrativ un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către Iuri Sorochin.

La data de 17 ianuarie 2020 Iuri Sorochin a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond. (f.d. 132)

La data 29 ianuarie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa apelantului Iuri Sorochin copia hotărârii motivate. (f.d. 140), care a fost recepționată de ultimul în aceeași zi, fapt confirmat prin informația poștei electronice a instanței de fond. (f.d. 140)

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că apelantul Iuri Sorochin a recepționat hotărârea motivată la 29 ianuarie 2020, iar apelul motivat urma a fi depus în termen de 30 de zile de la data notificării, adică până la 28 februarie 2020 inclusiv.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că prin expedierea hotărârii motivate în adresa apelantului Iuri Sorochin, care a fost recepționată la 29 ianuarie 2020, fapt confirmat prin informația de expediere prin poșta electronică, apelantul a fost notificat, urmând să depună în termen de 30 de zile apelul motivat, și anume, până la data de 28 februarie 2020 inclusiv.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Iuri Sorochin, deoarece ultimul nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Iuri Sorochin, fiind conștient că a depus încă la 17 ianuarie 2020 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și

jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurent Iuri Sorochin nu a lichidat în termen de 30 de zile de la data notificării neajunsurile și nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea din 25 martie 2020 instanța de apel corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele, invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Iuri Sorochin împotriva hotărârii din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Iuri Sorochin.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh