

Dosarul nr. 3ra-657/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: O. Ionașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru, A. Bostan, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Maleș și L”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Maleș și L” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 14 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2017, ÎI „Maleș și L”, a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta ÎI „Maleș și L” a indicat că la 15 februarie 2006, a primit de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, certificatul nr. 01/21-172, în baza cărui i-a fost permis instalarea pe adresa mun. Chișinău, str. Grenoble, nr. 241, a unui pavilion comercial. La data de 11 aprilie 2006, o comisie formată din reprezentanții Primăriei mun. Chișinău și Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău au întocmit un proces-verbal de recepție finală, prin care au admis funcționarea acestuia în scopuri comerciale de alimentație publică, iar pe parcursul a 10 ani de zile întreprinderea a activat fără probleme, respectând întocmai legislația în vigoare.

Reclamanta a menționat că la 20 mai 2016, administrația ÎI „Maleș și L” a înaintat în adresa Primăriei mun. Chișinău, o cerere prin care a solicitat prelungirea termenului de arendă a terenului cu suprafața de 0,0034 ha de pe str. Grenoble nr. 241, având în vedere că la data de 24 iulie 2016, expira termenul de valabilitate a acestuia. La

29 iunie 2016, administrația ÎI „Maleș și L” a depus o altă cerere în adresa Primăriei mun. Chișinău, prin care a solicitat reamplasarea pavilionului comercial existent de pe str. Grenoble, nr. 241, cu repartizarea în arendă a unui alt lot de pământ. Iar, prin răspunsul din 20 iulie 2016, Primăria mun. Chișinău a informat ÎI „Maleș și L”, precum că contractul de arendă funciară nr. 4650/2006 din 24 iulie 2006, nu poate fi prelungit pe motiv că în apropiere se finalizează construcția unui bloc locativ. Concomitent, administrația ÎI „Maleș și L” a fost invitată la Primăria mun. Chișinău pentru identificarea unui alt teren corespunzător, pentru ulterioară activitate a întreprinderii.

Reclamanta a specificat că la identificarea unui alt lot de pământ pe adresa: mun. Chișinău, str. Grenoble, nr.134, la data de 18 octombrie 2016, administrația ÎI „Maleș și L” a depus o cerere la Primăria mun. Chișinău cu nr. 06-111/3863, în care a indicat că ÎI „Maleș și L” solicită implicarea întru transmiterea în folosință temporară (arendă funciară) a lotului de pământ cu suprafața de 0,0034 ha de pe strada Grenoble, nr. 241 pentru exploatarea ulterioară a unui obiectiv de alimentație publică, sau a lotului de pământ amplasat pe strada Grenoble, nr. 134, mun. Chișinău, în scopul reamplasării pavilionului comercial numit. La 19 octombrie 2016, Primarul general al mun. Chișinău a dispus executarea celor relatate în cerere de către angajații Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, însă, după data de 19 octombrie 2016, de nenumărate ori administrația ÎI „Maleș și L” s-a prezentat în incinta Primăriei mun. Chișinău, bir. 206, și anume la executorul Ala Suman, care la adresările privind executarea cerințelor indicate în cererea din 18 octombrie 2016, a refuzat categoric să întreprindă măsuri necesare, conform legislației în vigoare, pentru a soluționa problema.

Reclamanta a indicat că la data de 08 noiembrie 2016, viceprimarul Nistor Grozavu, a emis o dispoziție cu nr. 1270-d, prin care a dispus în termen de 10 zile demontarea și evacuarea forțată a pavilionului comercial cu suprafața de 0,0034 ha, din strada Grenoble, nr. 241 care aparține cu drept de proprietate ÎI „Maleș și L”, fără a-i fi eliberate acesteia documentele necesare pentru un alt lot de pământ pe care să instaleze pavilionul comercial și fără a dispune de vre-o hotărâre judecătorească. La 15 noiembrie 2016, până la expirarea termenului de 10 zile indicat în dispoziția nr. 1270-d din 08 noiembrie 2016, angajații Preturii sect. Botanica au demontat forțat pavilionul comercial, au ridicat bunurile (frigider, scară, tumbă, veselă ș.a.) și le-au evacuat într-un loc necunoscut.

Reclamanta a relatat că la data de 06 decembrie 2016, angajații Primăriei mun. Chișinău au eliberat administrației ÎI „Maleș și L” o fișă de circulație și examinare a documentelor, în care sunt indicate numerele și datele înregistrării a cererilor înaintate de ultimul: 01 iulie 2016, 19 septembrie 2016, 20 octombrie 2016, 14 noiembrie 2016 și 15 noiembrie 2016. La 09 decembrie 2017 administrația ÎI „Maleș și L” a achitat suma de 1440 lei pentru perfectarea documentelor eliberate de către angajații Primăriei mun. Chișinău. La 14 decembrie 2016, Primăria mun. Chișinău a expediat în adresa administrației ÎI „Maleș și L” o scrisoare, prin care ultima este informată că a fost elaborat planul de încadrare în teritoriu, urmând perfectarea proiectului decizie de către Consiliul municipal Chișinău. Însă până la data de 06 iunie 2017, proiectul deciziei Consiliului municipal Chișinău nu a fost adoptat, și respectiv, nu a fost eliberat nici administrației ÎI „Maleș și L”, drept urmare, la 06 iunie 2017, a depus în adresa

Primăriei mun. Chișinău o cerere prealabilă, prin care a solicitat urgentarea eliberării deciziei de către Consiliul municipal Chișinău și repararea prejudiciului material cauzat. La 30 iunie 2017, a primit un răspuns la cererea prealabilă în care s-a indicat că, examinarea proiectului de decizie urmează a fi suspendat până la prezentarea unei informații ample referitor la prejudiciul material cauzat.

Cu referire la legătura causală dintre acțiunile ilicite ale autorităților publice locale și prejudiciu cauzat, reclamanta a apreciat că decizia șefului adjunct al Direcției generale din cadrul Primăriei mun. Chișinău, Mihaela Iacob, menționată în scrisoarea din 20 iunie 2017, cu privire la suspendarea examinării/proiectului de decizie pentru reamplasarea pavilionului de comerț de pe str. Grenoble, nr. 241, pe adresa Grenoble, nr. 134, este ilegală în fond, fiind emisă cu încălcarea procedurii stabilite, contrar prevederilor legislației în vigoare, deoarece anume din vina angajaților Primăriei mun. Chișinău, care mai întâi au demontat forțat pavilionul comercial, fără a repartiza alt lot de pământ, care timp de 1 an și 2 luni nu perfectează documentele necesare, nu adoptă o decizie finală pentru reluarea activității comerciale, ÎI „Maleș și L” suportă pierderi materiale enorme, neactivând timp de 1 an și 2 luni.

În aceste împrejurări, reclamanta consideră că este în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru a cere eliberarea deciziei privind reamplasarea pavilionului comercial și repararea prejudiciului material suportat timp de 1 an și 2 luni.

Reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei/scrisorii nr. 01/01-09-1326 din 20 iunie 2017 emisă de angajații Primăriei prin care s-a decis suspendarea examinării proiectului de decizie privind reamplasarea pavilionului de comerț de pe strada Grenoble, nr. 241 pe strada Grenoble, nr. 134, obligarea Primăriei mun. Chișinău în eliberarea în mod de urgență și prioritar, decizia privind reamplasarea pavilionului de comerț de pe str. Grenoble, nr. 241 pe str. Grenoble, nr. 134, încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul ÎI „Maleș și L” a sumei de 199 392 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin acțiunile/inacțiunile ilegale comise de angajații Primăriei mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Maleș și L” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și încasarea prejudiciului material.

Prin decizia din 14 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Maleș și L” împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ și încasarea prejudiciului material.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 17 martie 2020, ÎI „Maleș și L” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de ÎI „Maleș și L” să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurenta ÎI „Maleș și L” a indicat că își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 26 mai 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei mun. Chișinău copia recursului declarat de ÎI „Maleș și L” împotriva deciziei din 14 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 189 vol. I).

Completul specializat relevă că intimata Primăria mun. Chișinău a recepționat copia recursului expediat de ÎI „Maleș și L”, fapt confirmat prin avizul de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 191 vol. I).

Intimata Primăria mun. Chișinău nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de ÎI „Maleș și L” împotriva deciziei din 14 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, potrivit căruia recursul se declară inadmisibil în special când: recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

Astfel, conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din actele cauzei rezultă că dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat în data de 14 februarie 2020. Totodată, din materialele cauzei și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată din 14 februarie 2020, rezultă că la pronunțarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2020, reprezentatul ÎI „Maleș și L”, Gheorghe Străisteanu nu a fost prezent dar a fost citat legal fiind informat despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 148, vol. I).

Conform art. 45 alin. (3) Cod administrativ, persoanele juridice acționează prin intermediul reprezentanților lor.

Iar, conform art. 46 alin. (1) din același cod, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

La rândul său, în temeiul art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În același context, art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilește că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Cu titlu principal, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din legea precitată, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii

pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim de bună – administrare a justiției și al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate.

În temeiul art. 80 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține prevederile art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform căruia împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La materialele dosarului este anexată procura din 01 noiembrie 2016 prin care Gheorghe Străisteanu a fost împuternicit de Întreprinderea Individuală „Maleș și L” să-i reprezinte interesele în fața instanțelor de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiune, de a ataca hotărârea judecătorească, etc. Acest act juridic nu poate fi luat în considerație de către instanța de recurs deoarece este valabil pentru o perioadă de 3 ani din data semnării, adică pînă la 01 noiembrie 2019, care la data depunerii recursului 17 martie 2020, a expirat. (f. d. 8)

Așadar, din sensul normelor precitate rezultă că dreptul de a semna cererea de recurs și de a o depune în instanță, precum și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească se indică în procura reprezentantului persoanei juridice, însă în prezenta speță reprezentantul nu dispune de împuterniciri de a semna cererea de recurs și de a o depune în instanță.

În asemenea circumstanțe, Gheorghe Străisteanu nu a fost împuternicit în modul prevăzut de lege de a semna și depune cererea de recurs în interesele recurentei Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, motiv ce impune completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ să ajungă la concluzia că recursul declarat de Gheorghe Străisteanu în numele Întreprinderii Individuale „Maleș și L” este depus de către o persoană neîmputernicită și urmează a fi declarat inadmisibil.

Ori, după cum s-a menționat supra, conform art. 246 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special cînd: recursul este depus de o persoană neîmputernicită.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ subliniază că Gheorghe Străisteanu, depunând recursul împotriva

deciziei din 14 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în numele Întreprinderii Individuale „Maleș și L”, a ignorat obligația de a furniza documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia de a semna cererea de recurs și de a o depune în instanță, precum și dreptul de a ataca cu recurs decizia din 14 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În esență, drepturile procedurale sunt însoțite, de obicei, de obligații procedurale (a se vedea Zubac, ibidem, parag. 93). Astfel, reprezentantul recurentului trebuia să dea dovadă de vigilență la pregătirea dosarului pentru instanța de recurs și să se aștepte că aceste exigențe procedurale să fie aplicate întocmai cu scopul acestora. Or, în caz contrar, flexibilitatea excesivă manifestată de instanțele de judecată față de limitările analizate ar conduce la eliminarea cerințelor procedurale stabilite prin lege (a se vedea Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 17, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31, Parol vs Polonia, 11 octombrie 2018, parag. 38).

Având în vedere circumstanțele care preced, completul de judecată decide în mod unanim că recursul depus de Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, reprezentat de Gheorghe Străisteanu nu poate fi acceptat spre examinare în fond, urmând a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 245, 246 alin. (1) și (2) lit. c) Cod administrativ și art. 81 Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Gheorghe Străisteanu, în numele Întreprinderii Individuale „Maleș și L” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan