

ÎNCHEIERE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Gherevas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Victor Orîndaș,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Victor Orîndaș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 24 decembrie 2019 privind respingerea cererii de revizuire depusă de ex-judecătorul Victor Orîndaș împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 392/17 și 393/17 din 31 mai 2016 și returnarea cererii de revizuire, pentru a fi examinată de o nouă componență a Consiliului Superior al Magistraturii după revocarea membrilor numiți și alegerea unor noi membri de către Adunarea Generală a Judecătorilor,

împotriva hotărârii din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 13 ianuarie 2020, Victor Orîndaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 24 decembrie 2019 privind respingerea cererii de revizuire depusă de ex-judecătorul Victor Orîndaș împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 392/17 și 393/17 din 31 mai 2016 și returnarea cererii de revizuire, pentru a fi examinată de o nouă componență a Consiliului Superior al Magistraturii, după revocarea membrilor numiți și alegerea unor noi membri de către Adunarea Generală a Judecătorilor.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a relatat că la 26 septembrie 2019 a depus cerere de revizuire împotriva Hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr.392/17 și 393/17 din 31 mai 2016, prin care a fost ilegal declarat incompatibil și arbitrar eliberat din funcție, la comandă, ca reacție la nesupunere politică.

Reclamantul a menționat că cererea de revizuire a fost depusă în baza art. 449, alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă și art. 170 Codul administrativ. În continuare,

reclamantul a indicat că la 24 decembrie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a respins în ședință publică cererea de revizuire depusă de către ex-judecătorul Victor Orîndaș.

Astfel, reclamantul a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 24 decembrie 2019 privind respingerea cererii de revizuire depusă de ex-judecătorul Victor Orîndaș, deoarece la ședința Consiliului Superior al Magistraturii au participat persoane care nu aveau dreptul să examineze cererea sa de revizuire, dat fiind faptul că mandatele lor de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii au fost ridicate de Adunarea Generală a Judecătorilor, indicând că toți judecătorii din componența Consiliului Superior al Magistraturii cum ar fi: Dorel Musteață, Nina Cernat, Luiza Gafton, Petru Moraru, Anatol Galben, Victor Micu, Anatol Pahopol au fost revocați din funcția de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, prin votul majorității judecătorilor în cadrul Adunării Generale a Judecătorilor din 27 septembrie 2019.

Reclamantul Victor Orîndaș a menționat că la 18 septembrie 2019, un grup de judecători, au semnat și au depus cerere de chemare în judecată, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2019 s-a dispus obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a convoca Adunarea Generală Extraordinară a Judecătorilor.

Reclamantul a accentuat că la 26 septembrie 2019 Curtea Supremă de Justiție a respins recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii împotriva deciziei din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus obligarea Consiliului de a convoca Adunarea Generală Extraordinară a Judecătorilor, iar, ulterior, Curtea Supremă de Justiție a menținut încheierea Curții de Apel privind Convocarea Adunării Generale a Judecătorilor la data de 16 octombrie 2019.

Reclamantul a punctat că hotărârile adoptate de Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție privind convocarea Adunării Generale a Judecătorilor din 27 septembrie 2019, soldată cu revocarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și sunt obligatorii spre executare pentru toate persoanele juridice și fizice de pe teritoriul Republicii Moldova, circumstanțe în care ex-membrii Consiliului Superior al Magistraturii: Dorel Musteață, Nina Cernat, Luiza Gafton, Petru Moraru, Anatol Galben, Victor Micu nu aveau împuterniciri legale de a examina cererea de revizuire depusă de ex-judecătorul Victor Orîndaș.

Reclamantul Victor Orîndaș a indicat că Curtea de Apel Chișinău are deja câteva decizii privind ilegalitatea funcționării Consiliului Superior al Magistraturii actual, spre exemplu, la data de 12 noiembrie 2019 completul de magistrați de la Curtea de Apel Chișinău, Vladislav Clima, Ala Malîi și Ecaterina Palanciuc au acceptat argumentele ex-judecătorului Oleg Sternioală împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit cărora șase membri au fost demiși la Adunarea Generală a Judecătorilor la 27 septembrie 2019, astfel că nu mai erau în drept să se întrunească și să adopte decizii. De asemenea, prin hotărârile luate de Consiliul Superior al Magistraturii la data de 24 octombrie 2019 au fost examinate inclusiv cererile judecătorilor Tudor Stambol și Georgeta Grozav cu privire la reîncadrarea lor în câmpul muncii. Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii a hotărât că cei doi judecători pot reveni la muncă.

La 31 octombrie 2019, un grup de judecători au contestat hotărârile luate de Consiliul Superior al Magistraturii la 24 octombrie 2019, menționând că membrii

Consiliul Superior al Magistraturii au fost demisi de Adunarea Generală a Judecătorilor, iar la 18 octombrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a dispus suspendarea executării hotărârilor luate de Consiliul Superior al Magistraturii la 24 octombrie 2019, deoarece judecătorii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii au fost lipsiți de mandate de Adunarea Generală a Judecătorilor. Mai mult, la 22 noiembrie 2019, Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, solicitând suspendarea executării, iar Curtea Supremă de Justiție a respins recursul la 31 decembrie 2019.

În urma celor relatate, reclamantul consideră această abordare a Curții de Apel în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii ca fiind legală și argumentată, care trebuia urmată în continuare și în cazul său, aceasta fiind jurisprudența stabilită care va evita justiția selectivă și de conjunctură politică sau de alt gen.

Totodată, reclamantul a accentuat că Consiliul Superior al Magistraturii nu a luat în considerare declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului din 08 iunie 2019, adoptată prin Hotărârea Parlamentului nr. 39, prin care Parlamentul Republicii Moldova a constatat cu îngrijorare că instituțiile de stat și de drept ale țării au fost capturate, cetățenii țării sunt sufocați de controlul total asupra sistemului judecătoresc, exercitat de oligarhie și de numeroasele atacuri asupra drepturilor și libertăților cetățenilor.

De asemenea, reclamantul a specificat că Parlamentul Republicii Moldova a denunțat actualul regim oligarhic, condus de Partidul Democrat din Moldova, Vladimir Plahotniuc, care se face vinovat de controlul ilegal și anticonstituțional asupra Procuraturii Generale, sistemului judecătoresc, Centrului Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate, Comisia Electorală Centrală, Serviciul de Informație și Securitate, Banca Națională a Moldovei și asupra altor autorități care trebuie să funcționeze în mod autonom, independent de factorul politic, fiind monitorizate în mod democratic. În concluzie, la Declarația privind statul capturat, Republica Moldova, Parlamentul Republicii Moldova și-a exprimat vot de neîncredere și a considerat imperativ necesare: demiterea conducerii Curții Supreme de Justiție, precum și a altor instituții de drept și de reglementare. Ulterior declarației a survenit demisiile conducerii Consiliului Superior al Magistraturii și apoi Curții Supreme de Justiție. În această situație este clar că, Consiliul Superior al Magistraturii nu are încrederea corpului de judecători precum și a cetățenilor de a examina orice cereri sau petiții.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a făcut trimitere la art. 12, alin. (2), (3) al Legii nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, care prevede încetarea mandatului membrului Consiliului Superior al Magistraturii inclusiv, în cazul ridicării mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii de către organul care i-a numit în funcție. Astfel, reclamantul a reiterat că Adunarea Generală a Judecătorilor i-a revocat din funcția de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii pe membrii: Dorel Musteață, Nina Cernat, Luiza Gafton, Petru Moraru, Anatol Galben, Victor Micu, motiv din care în opinia sa acești membri ai Consiliului Superior al Magistraturii nu au dreptul să mai organizeze și să participe la ședințele Consiliului.

Reclamantul a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 24 decembrie 2019, privind respingerea cererii de revizuire depusă de ex-judecătorul

Victor Orîndaș împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 392/17 și 393/17 din 31 mai 2016 și returnarea cererii de revizuire, pentru a fi examinată de o nouă componentă a Consiliului Superior al Magistraturii, după revocarea membrilor numiți și alegerea unor noi membri de către Adunarea Generală a Judecătorilor.

Prin hotărârea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victor Orîndaș împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliul Superior al Magistraturii din 24 februarie 2020 privind respingerea cererii de revizuire depusă de ex-judecătorul Victor Orîndaș împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 392/17 și 393/17 din 31 mai 2016 și returnarea cererii de revizuire, pentru a fi examinată de o nouă componentă a Consiliului Superior al Magistraturii, după revocarea membrilor numiți și alegerea unor noi membri de către Adunarea Generală a Judecătorilor.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 16 martie 2020 Victor Orîndaș a contestat-o cu recurs nemotivat, solicitând casarea hotărârii contestate ca fiind ilegală și discriminatorie.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, conform cărora Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) Cod administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că hotărârea motivată a primei instanțe a cărei casare a fost solicitată în prezentul recurs a fost notificată recurentului Victor Orîndaș la 26 martie 2020, ceea ce se confirmă prin dovada de expediere poștală (extras din poșta electronică activă marina.samatic@justice.md) anexată la materialele cauzei (f.d. 82). Ulterior la data de 21 mai 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în mod repetat la poșta electronică (email: orindasv@yahoo.com) a recurentului Victor Orîndaș hotărârea motivată a primei instanțe a cărei casare a fost solicitată în prezentul recurs.

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost instituită starea de urgență în Republica Moldova, pentru o perioadă de 60 de zile care a durat până la data de 15 mai 2020.

Prin prisma pct. 8 din Anexa la dispoziția nr. 1 din data de 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență, termenul de declarare a recursului motivat pentru Victor Orîndaș după întrerupere a început a curge de la data de 18 mai 2020. Însă Victor Orîndaș contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, nu a depus în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii integrale

a Curții de Apel Chișinău și de la ridicarea stării de urgență, adică până la 19 iunie 2020 inclusiv, motivarea recursului.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art. 33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), abordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub aspectul dat Completul notează că, recursul depus împotriva hotărârii primei instanțe este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

Recurentul Victor Orîndaș nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs nemotivată, fără a evidenția memoriului ilegalității și netemeinicii hotărârii recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată în fond. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în fond, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate primei instanțe, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Însă, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, Victor Orîndaș nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recurentul Victor Orîndaș, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz, din care considerent în speță intervine aplicarea cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului nominalizat ca inadmisibil în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Aceasta deoarece recurentul Victor Orîndaș nu a depus motivarea recursului.

În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Victor Orîndaș.

Conform art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1-2), art. 246 alin. (2) lit. e) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Victor Orîndaș se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan