

Dosarul nr. 3ra-650/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (I. Barbacaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa de Comerț „Codru-Market” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Viorel Procopii,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Casa de Comerț „Codru-Market” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Casa de Comerț „Codru-Market” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 21 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 17 martie 2016, CC „Codru-Market” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldovagaz” privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a relatat că, la 17 decembrie 2015 SA „Moldovagaz” a emis decizia nr.167 privind încălcarea de către CC „Codru-Market” SRL a clauzelor contractuale, fiind efectuat calculul consumului de gaze naturale, prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 12 luni. În temeiul acestei decizii a fost emisă factura fiscală nr. MG 0049912 din 31 decembrie 2015, cu suma de 388404,34 lei.

Reclamanta a precizat că, la 18 septembrie 2013 a încheiat cu operatorul de rețea – SRL „Chișinău-Gaz” acordul tehnic nr. 192 a consumatorului noncasnic, iar la 25 septembrie 2013 între furnizorul SA „Moldovagaz” și consumatorul - CC „Codru-Market” SRL a fost încheiat contractul nr. 3797 de furnizare a gazelor naturale consumatorilor noncasnici.

Astfel, conform anexei nr. 2 la contractul nr. 3797 din 25 septembrie 2013, în calitate de echipament de măsurare pentru evidența volumului de gaz natural consumat se utilizează contor de gaz de tip BK G10T nr. 21635382, producător

„Elster”, care a fost instalat la rețeaua consumatorului în anul 2006. Pentru verificarea planificată acesta a fost demontat la 02 decembrie 2011 conform „Акт демонтажа измерительного прибора”, care la pct. 1 atestă integritatea sigiliului „06” și a fost instalat la 09 decembrie 2011, în baza procesului-verbal privind darea în exploatare a echipamentului de măsurare, unde la capitolul „Informația despre sigiliul producătorului” conținea mențiunea - „normal”, ambele acte fiind întocmite de către SRL „Chișinău-Gaz”.

Reclamanta a menționat că conform buletinului de verificare metrologică nr.b-1/XII-158, acest contor a fost verificat metrologic la 05 decembrie 2011, fiind valabil până 05 decembrie 2016. Iar, amprenta uzinei producătoare este „06”.

Reclamanta a indicat că, la 24 noiembrie 2015, reprezentanții SRL „Chișinău-Gaz” au demontat echipamentul de măsurare de tip BK G10T nr.21635382 Elster din motivul citat „spre verificare de expertiză metrologică. Dubii în privința autenticității sigiliului uzinei producătoare a EMG”.

La aceeași dată, de către Centrul de Expertize Independente Republica Moldova a fost efectuată examinarea tehnico-științifică a contorului ridicat și emis Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 765 din 24 noiembrie 2015, în concluzia căruia s-au indicat următoarele: „La contorul de gaz de model BK-G10T, nr. 21635382, abonat CC „Codru-Market” SRL ce a fost instalat în mun. XXXXXX, șos. XXXXXX, prezentat pe 24 noiembrie 2015, cerința reprezentantului SRL „Chișinău-Gaz” Popovici V., urme de violare a integrității carcasei nu au fost depistate. La contorul prezentat, sigiliul uzinei a fost înlăturat, iar ulterior a fost instalat sigiliul contrafăcut existent. Două sigilii atașate „0100 Moldova-Gaz 1234824” și „0100 0714595 GA” SA „Moldova-Gaz” nu au fost atașate repetat”.

Reclamanta a punctat că după examinarea tehnico-științifică, contorul de tip BK G10T nr. 21635382 Elster a fost ridicat de către reprezentantul SRL „Chișinău-Gaz”.

În continuare, a menționat că, la 09 decembrie 2015 administratorul CC „Codru-Market” SRL Maria Lența a fost invitată la ședința grupului de lucru cu privire la examinarea modalităților de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorul final și a fost întocmit procesul verbal nr. 267 din aceeași dată, unde s-a propus: Materialele nu se transmit Furnizorului; Inventarierea repetată a locului de consum; Decizia va fi luată fără prezența consumatorului la ședința următoare din 16 decembrie 2015.

Reclamanta a accentuat că la 17 decembrie 2015, SA „Moldovagaz” fără participarea consumatorului final CC „Codru-Market” SRL, a emis decizia nr.167 privind încălcarea clauzelor contractuale, unde prin prisma materialelor prezentate de operatorul de rețea SRL „Chișinău-Gaz”, s-a constatat: „La echipamentul de măsurare tip BK-G 10T, nr.21635382 sigiliul autentic de la mecanismul de calcul a fost înlăturat după care a fost instalat un sigiliu contrafăcut” și s-a decis: 1. în conformitate cu pct.151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, adoptat prin Hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011 de efectuat calculul consumului de gaze naturale, prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 12 luni. 2. De încheiat contract de furnizare gaze după achitarea sumei recalculat.

Reclamanta CC „Codru-Market” SRL a menționat că, la 12 ianuarie 2016 a primit prin intermediul oficiului poștal decizia nr. 167 din 17 decembrie 2015,

factura-cont nr.3797 din 05 ianuarie 2016 cu suma de 387533,93 de lei emisă în baza acesteia, factura fiscală nr.MG 0049912 din 31 decembrie 2015 în sumă de 388404,34 lei, pentru consumul de gaze naturale pe luna decembrie 2015 și recalculul în baza deciziei nr.167 în sumă de 387533,93 lei.

Ca urmare a celor menționate, la 15 ianuarie 2016, CC „Codru-Market” SRL a depus la SA „Moldovagaz” cerere prealabilă împotriva deciziei nr. 167 din 17 decembrie 2015, facturii-cont nr. 3797 din 05 ianuarie 2016 și facturii fiscale nr. MG 0049912 din 31 decembrie 2015, prin care a solicitat anularea acestora.

Reclamanta a relevat că la 01 februarie 2016 SRL „Chișinău-Gaz” a deconectat instalațiile de gaz natural ale consumatorului final fără avizare, ilegal și în lipsa acestuia. Iar, în dispoziția de deconectare a instalațiilor de utilizare din 01 februarie 2016, în dreptul semnăturii consumatorului este scris „a refuzat să semneze”, înscris efectuat de reprezentantul operatorului de rețea Cernei D., la data de 02 februarie 2016 dimineața, când i s-a transmis contorul pentru a fi prezentat la verificare.

CC „Codru-Market” SRL a susținut că contorul de gaze BK-G 10T, demontat de operatorul de rețea la 24 noiembrie 2015, i-a fost restituit la 02 februarie 2016. La 02 februarie 2016 CC „Codru-Market” SRL la prezentat pentru verificarea metrologică și a fost înregistrat sub nr. 15/2.

Reclamanta CC „Codru-Market” SRL a enunțat că, deoarece avea loc tergiversarea verificării echipamentului de măsurare, la 03 februarie 2016 a procurat un nou contor de gaze și a depus cereri de instalare a contorului și conectarea instalațiilor de gaze naturale.

Astfel, la 05 februarie 2016 operatorul de rețea a instalat și a dat în exploatare echipamentul de măsurare conform procesului-verbal privind darea în exploatare a echipamentului de măsurare cu conectarea instalațiilor de gaze naturale.

Reclamanta a indicat că, la 23 februarie 2016 a recepționat răspunsul furnizorului SA „Moldovagaz” nr. L-10/2016 din 17 februarie 2016, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

CC „Codru-Market” SRL a accentuat că nu este de acord cu actele administrative emise de către SA „Moldovagaz” și contestă legalitatea acestora din următoarele considerente.

Conform pct. 129⁴ din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, adoptat prin Hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, decizia furnizorului privind încălcarea de către consumatorul final a clauzei contractuale care a condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, se contestă de consumatorul final în instanța de judecată în conformitate cu Legea contenciosului administrativ.

Iar, conform art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunosc de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Reclamanta mai invocă că, decizia nr. 167 din 17 decembrie 2015 a SA „Moldovagaz” este emisă cu depășirea termenului de 20 zile, acordat prin pct.129¹ din Regulamentul menționat.

Ținând cont că documentele primare cum ar fi: actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, raportul tehnico-științific de constatare etc., sunt datate cu 24 noiembrie 2015, decizia nr. 167 din 17 decembrie 2015 este în întârziere cu 3 zile, fapt ce atestă încălcarea unei norme juridice de procedură, care în opinia reclamantei afectează legalitatea decizi contestate.

Reclamanta a subliniat că SA „Moldovagaz” și-a întemeiat decizia de a efectua calculul consumului de gaze naturale, prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 12 luni, făcând trimitere la dispoziția pct. 151 din Regulamentul pentru furnizare și utilizarea gazelor naturale, adoptat prin Hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011.

Articolul. 51 alin. (4) lit. c) din Legea cu privire la gazele naturale, nr. 123 din 23 decembrie 2009, menționat de furnizorul SA „Moldovagaz” în răspunsul său la cererea prealabilă, la fel face trimitere la Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

Conform pct. 151 alin. (1) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, ce a stat la baza deciziei nr. 167 din 17 decembrie 2015, dreptul furnizorului de a calcula consumul de gaze naturale conform sistemului paușal apare doar în cazul în care se constată încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumate. Tot acest calificativ - neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumate - este stipulat și de art. 51 alin. (4) lit. c) din Legea cu privire la gazele naturale nr. 123 din 23 decembrie 2009.

Punctul 129² din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, adoptat prin Hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011 stipulează că, în cazul în care a stabilit încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, care au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, furnizorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Reclamanta a relevat că, în cuprinsul deciziei nr. 167 din 17 decembrie 2015, furnizorul SA „Moldovagaz” nu a constatat faptul neînregistrării sau înregistrării incomplete a volumului de gaze, prin contorul de tip BK G10T nr.21635382, Elster, instalat la CC „Codru-Market” SRL.

Astfel, a susținut că lipsa acestei încălcări se confirmă și prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 765 din 24 noiembrie 2015, care constată lipsa unei implicări în construcția contorului de gaz, prezentat pe 24 noiembrie 2015 spre examinare. Mai mult, acest fapt se demonstrează și prin buletinul de verificare metrologică nr. 3.2.08-1765 din 03 martie 2016, conform căruia contorul BK G10T nr.21635382, Elster este admis spre utilizare fără obiecții.

În absența acestui calificativ obligatoriu, constatarea faptului neînregistrării sau înregistrării incomplete a volumului de gaze naturale consumate, reclamanta consideră decizia nr. 167 din 17 decembrie 2015 a SA „Moldovagaz” ilegală.

CC „Codru-Market” SRL a înaintat obiecții și împotriva concluziei expertului, expusă în Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 765 din 24 noiembrie 2015, conform cărei sigiliul de la uzină la contorul BK G10T nr.21635382 ar fi fost înlăturat, iar ulterior instalat sigiliul contrafăcut existent.

Astfel, reclamanta a accentuat că expertul a efectuat această examinare în absența unui sigiliu pentru comparație, pentru a putea să se expună asupra faptului dacă corespunde sau nu sigiliul existent cu sigiliul eliberat de uzina producătoare.

În opinia reclamantei nu există posibilitatea de a viola sigiliul uzinei producătoare la contorul de tip BK G10T nr.21635382, fără a atinge sigiliile instalate de operatorul de rețea SRL „Chișinău-Gaz”. Iar, sigiliile 0100 Moldova Gaz 1234824 și 0717595 SA „Moldovagaz” nu au fost violate, acest fapt este confirmat și de specialistul Centrului de Expertize Intependente a Republicii Moldova.

Or, în situația în care o expertiză specializată va constata faptul contrafacerii sigiliului la contor, furnizorul nu v-a putea confirma culpa consumatorului în acest caz, cum nu a putut proba nici faptul neînregistrării sau înregistrării incomplete a volumului de gaze naturale consumate.

În continuare, reclamanta a susținut că nici sancțiunea pentru presupusa încălcare nu corespunde prevederii legale, or, contrafacerea sigiliului uzinei producătoare este stabilită de pct. 151 alin. (2) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, adoptat prin Hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, conform căruia, în cazul deteriorării sau intervenției asupra sigiliului autentic, la calcularea consumului de gaze naturale, în baza sistemului paușal, se va lua în considerare perioada de timp de la data ultimei citiri a indicațiilor echipamentului de măsurare (controlului vizual al echipamentului de măsurare) și până la data depistării, dar nu mai mare de 3 luni. În aceste împrejurări, calcularea de către furnizor a consumului de gaze naturale, conform sistemului paușal pentru o perioadă de 12 luni, ce urmează a fi încasată în beneficiul său, reclamanta o apreciază drept abuzivă, ilegală și făcută cu rea-credință.

CC „Codru-Market” SRL a menționat că este un consumator final de bună-credință, care pe toată perioada de utilizare a gazelor naturale a respectat și a îndeplinit toate clauzele contractuale. Contorul de măsurare a gazelor consumate de tip BK G10T nr.21635382 Elster a fost verificat la timp, iar termenul de valabilitate a acestuia expiră la 03 martie 2021. Fiind un consumator responsabil, CC „Codru-Market” SRL nu s-a implicat în corectitudinea funcționării contorului și a sigiliilor aplicate de SRL „Chișinău-Gaz”.

Reclamanta a explicat că consumul micșorat de gaz în perioada anilor 2013-2015, care probabil a fost temeiul dubiilor din partea reprezentanților operatorului de rețea, se datorează exploatării minime a încăperilor ce aparțin consumatorului, care în ultima perioadă are o activitate antreprenorială infimă. La moment utilizează doar două încăperi cu suprafața de 20,3 și 20,4 m², care din motivul prețului înalt pentru gazele naturale au fost menținute la temperatura de 10-15°C, cu ajutorul reșourilor electrice.

CC „Codru-Market” SRL a indicat că începând cu 26 decembrie 2012 nu mai activează, ceea ce se demonstrează prin certificatul Direcției Generale Comerț, Alimentare Publică și Prestării Servicii de suspendare a Autorizației de funcționare a unităților de prestări servicii sociale. Contorul de tip BK G10T nr.21635382 Elster 69 de zile (24 noiembrie 2015-02 februarie 2016) s-a aflat la operatorul de rețea - SRL „Chișinău-Gaz” și începând cu 02 februarie 2016 la laboratorul metrologic de producție a SRL „Chișinău-Gaz” pentru a fi efectuată verificarea metrologică până la - 09 martie 2016, când termenul este de 15 zile.

Astfel, factura-cont nr. 3797 din 05 ianuarie 2016 la suma de 387 533,93 lei și factura fiscală nr. MG 0049912 în sumă de 388404,34 lei, pentru consumul de gaze naturale din 31 decembrie 2015, emise în baza deciziei nr. 167 din 17 decembrie 2015, le consideră ilegale și nefondate.

În concluzie, CC „Codru-Market” SRL a enunțat că nu atestă prezența probelor ce au stat la constatarea circumstanțelor de încălcare a clauzelor contractuale de către consumatorul final și care ar fi dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale.

Totodată consideră că, nu a fost stabilită modalitatea, prin care CC „Codru-Market” SRL a încălcat clauzele contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale.

CC „Codru-Market” SRL a solicitat anularea actelor administrative emise de SA „Moldovagaz”, și anume decizia nr. 167 din 17 decembrie 2015, factura - cont nr. 3797 din 05 ianuarie 2016 în sumă 387533,93 lei și factura fiscală nr. MG 0049912 din 31 decembrie 2015 în sumă de 388404,34 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, s-a admis cererea reprezentantului SA „Moldovagaz” și s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Chișinău-Gaz” (f.d.99, Vol.I).

Prin hotărârea din 21 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de CC „Codru-Market” SRL împotriva SA „Moldovagaz”, persoană terță SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.179, Vol.I).

La 22 august 2019, CC „Codru-Market” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 21 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de CC „Codru-Market” SRL și s-a menținut hotărârea din 21 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.237, Vol.I).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că la emiterea hotărârii, instanța de fond a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, astfel aceasta fiind legală, întemeiată și pronunțată cu respectarea dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Or, CC „Codru-Market” SRL a încălcat clauzele contractuale, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 765 din 24 noiembrie 2015, efectuat de Centrul de Expertize Independente „CEXIN”. Respectiv, SA „Moldovagaz” legal a dispus recalcularea sumelor datorate pentru consumul de gaze prin metoda paușală, luându-se în calcul volumele achitate de CC „Codru-Market” SRL pe perioada de 12 luni. Or, conform constatării tehnico-științifice necontestate de CC „Codru-Market” SRL, sigiliul uzinei producătoare a fost înlăturat și ulterior s-a instalat sigiliul confecționat artizanal, fapt care reprezintă o acțiune ilicită din partea consumatorului, care a dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumate.

Prin urmare, instanța de fond corect a concluzionat că nu există temei de anulare a actelor contestate, și întemeiat a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de CC „Codru-Market” SRL împotriva

SA "Moldovagaz", persoană terță SRL "Chișinău-Gaz" cu privire la anularea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată. Iar, apelantul nu a prezentat probe, documente relevante ce ar servi temei de casare a hotărârii contestate.

Astfel, din considerentul că hotărârea judecătorească este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelant sînt declarative și nefondate, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea instanței de fond.

La 22 aprilie 2020 CC „Codru-Market” SRL, reprezentată de avocatul Viorel Procopii a declarat recurs împotriva deciziei din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că nu este de acord cu decizia din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, deoarece a fost emisă în lipsa apelantei și al reprezentantului acesteia.

În opinia recurenteii, decizia din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău este ilegală și emisă cu încălcarea procedurii de citare a părților, deoarece apelantei nu i-au fost aduse la cunoștință data și ora ședinței de examinare a cauzei.

În această ordine de idei, recurenta a susținut că informația respectivă nu a fost dată publicării pe pagina web a Curții de Ape Chișinău. Or, conform art. 239 alin. (2) Codul administrativ, recepționând cererea de amânare a ședinței anterioare din 14 februarie 2020 depusă de partea apelantă, instanța de apel urma să înștiințeze în mod legal apelanta și reprezentantul acesteia despre data și ora următoarei ședințe de judecată.

Prin urmare, recurenta a invocat violarea accesului liber la justiție, principiu stipulat de art.20 al Constituției Republicii Moldova și art. 47 din Carta Europeană a Drepturilor Omului.

La 03 iunie 2020 SRL „Chișinău-Gaz” a depus referință împotriva cererii de recurs, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului declarat de CC „Codru-Market” SRL reprezentată de avocatul Viorel Procopii.

La 23 iunie 2020 SA „Moldova-Gaz” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului declarat de CC „Codru-Market” SRL reprezentată de avocatul Viorel Procopii.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a

încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.55 din 17 martie 2020 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie -15 mai 2020.

La data de 18 martie 2020 a fost emisă Dispoziția nr. 1 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova în conformitate cu art. 22 din Legea nr.212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, art. 2 din Hotărârea Parlamentului nr. 55/2020 privind declararea stării de urgență, punctelor 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Luînd în considerare faptul că prin prisma pct. 8 din Anexa la Dispoziția nr.1 din data de 18 martie 2020, termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență, termenul de declarare a recursului motivat pentru CC „Codru-Market” SRL, după întrerupere a început a curge la data de 16 mai 2020.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 26 martie 2020.

CC „Codru-Market” SRL a recepționat copia deciziei din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău la data de 14 aprilie 2020 (f.d.3, Vol.II).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de CC „Codru-Market” SRL, reprezentată de avocatul Viorel Procopii la 22 aprilie 2020 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de CC „Codru-Market” SRL, reprezentată de avocatul Viorel Procopii în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art.246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs menționează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Cât privește argumentul recurentei că instanța de apel nu i-a comunicat data și ora ședinței din 06 martie 2020, motiv din care a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat și pur declarativ.

Or, indicând și vizualizând numărul dosarului la compartimentul „Agenda Ședințelor” de pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, se observă rezultatul tuturor ședințelor de judecată ce au avut loc pe cauza dată, inclusiv din data de 14 februarie 2020, care a fost amânată pentru 06 martie 2020 ora 12:00.

Astfel, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către CC „Codru-Market” SRL reprezentată de avocatul Viorel Procopii, este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Casa de Comerț „Codru-Market” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Viorel Procopii, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan