

Dosarul nr. 2r-162/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Buiucani (jud. D. Dulgheru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

1 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Simion Mihailuța, reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mihailuța împotriva Societății pe Acțiuni „Anghelina” cu privire la încasarea costului produsului necalitativ, cheltuielilor de restaurare și a prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Simion Mihailuța privind emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă :

La 21 iulie 2017, Simion Mihailuța a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Anghelina” cu privire la încasarea costului produsului necalitativ în mărime de 13 840 de lei, cheltuielilor de restaurare a acoperișului în mărime de 72 749 de lei, a penalității în sumă de 124 560 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 20 000 de lei.

Prin hotărârea din 2 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Simion Mihailuța.

Prin decizia din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Simion Mihailuța, s-a casat hotărârea din 2 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Simion Mihailuța s-a admis parțial. S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „Anghelina” în beneficiul lui Simion Mihailuța costul produsului în mărime de 13 840 de lei, penalitatea în sumă 13 840 de lei și prejudiciul moral în sumă de 5 000 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea din 9 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost declarate inadmisibile recursurile înaintate de Societatea pe Acțiuni „Anghelina”, reprezentată de către avocatul Eduard Platon și Simion Mihailuța, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea.

La data de 4 decembrie 2019 Simion Mihailuța a depus cerere, prin care a solicitat adoptarea unei hotărâri suplimentare de încasare din contul pârâtului a sumei de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei tehnice.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Simion Mihailuța privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 18 februarie 2020 Simion Mihailuța, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs a invocat că la adoptarea soluției în fond instanța de apel nu s-a pronunțat asupra cheltuielilor de judecată suportate în cadrul cauzei civile în sumă de 2 000 de lei pentru efectuarea expertizei tehnice nr. 058/18 din 6 aprilie 2018.

A menționat că drept temei de încasare a cheltuielilor de judecată sunt următoarele circumstanțe: în cadrul examinării litigiului, la cererea reclamantului a fost efectuată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Enterprise Business Consulting” expertiza tehnică nr. 058/18 din 6 aprilie 2018, pentru care s-a achitat suma de 2 000 de lei conform bonului de plată din 28 martie 2018, Actului de primire a lucrărilor nr. IH0205277 din 17 aprilie 2018, factura din 17 aprilie 2018.

Astfel, în susținerea poziției sale recurentul a invocat prevederile 82, 90, 94, 250 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților la 28 ianuarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.85), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Respectiv, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 februarie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În temeiul art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de

judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor marturilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Art. 82 Cod de procedură civilă statuează că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 lit. g) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de efectuare a expertizei.

La caz, se constată că prin decizia din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Simion Mihailuța, s-a casat hotărârea din 2 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Simion Mihailuța s-a admis parțial. S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „Anghelina” în beneficiul lui Simion Mihailuța costul produsului în mărime de 13 840 de lei, penalitatea în sumă 13 840 de lei și prejudiciul moral în sumă de 5 000 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 9 octombrie 2019 a declarat inadmisibile recursurile înaintate de Societatea pe Acțiuni „Anghelina”, reprezentată de către avocatul Eduard Platon și Simion Mihailuța, reprezentat de avocatul Liviu Capcelea.

La data de 4 decembrie 2019 Simion Mihailuța a depus cerere, prin care a solicitat adoptarea unei hotărâri suplimentare de încasare din contul pârâtului a sumei de 2 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei tehnice.

În speță, instanța de recurs consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii lui Simion Mihailuța cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, instanța de apel s-a expus asupra tuturor pretențiilor formulate de către Simion Mihailuța în acțiunea sa, în cererea de apel precum în susținerile verbale.

Prin urmare, Colegiul judiciar nu poate reține argumentul recurentului precum că instanța de apel nu s-a expus în privința cheltuielilor de judecată, or, este cert faptul că o astfel de cerință nu a fost formulată, respectiv temeiuri pentru emiterea unei decizii suplimentare nu sunt.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că solicitarea lui Simion Mihailuța privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii respective.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele indicate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Simion Mihailuța, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mihailuța împotriva Societății pe Acțiuni „Anghelina” cu privire la încasarea costului produsului necalitativ, cheltuielilor de restaurare și a prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu