

Dosarul nr. 2r-232/20

Prima instanță: Jud. Edineț, sediul Briceni (jud. Gh. Comerzan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

1 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Carolina Țurcanu, reprezentată de avocatul Vasile Martin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Bodnariuc împotriva Carolinei Țurcanu, intervenient accesoriu Primăria Șireuți r-nul Briceni cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și partajarea bunurilor succesoriale, împotriva încheierii din 18 martie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2014, Aliona Bodnariuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Carolinei Țurcanu, intervenient accesoriu Primăria Șireuți r-nul Briceni cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și partajarea bunurilor succesoriale.

Prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost constatat faptul acceptării de către Anatolii Bodnariuc, născut la xxxxx și decedat la xxxxx a succesiunii rămase după decesul Olgăi Bodnariuc, născută la xxxxx, c/p xxxxx și decedată la xxxxx formată din din $\frac{1}{2}$ cotă parte din terenul pentru construcții cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2993 ha; casa de locuit cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 93,3 m²; șură de locuit cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 75,5 m²; șură cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 15,4 m², amplasate în xxxxx. S-a constatat faptul acceptării de către Aliona Bodnariuc Anatolie, născută la xxxxx, c/p xxxxx a succesiunii rămase după decesul lui Anatolii Bodnariuc, născut la xxxxx și decedat la xxxxx formată din $\frac{1}{2}$ cotă parte din: terenul pentru construcții cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2993 ha; casa de locuit cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 93,3 m²; șură de locuit cod cadastral xxxxx cu suprafața de 75,5 m²; șură cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de 15,4 m², amplasate în s. xxxxx. S-a dispus partajarea în două părți egale a bunurilor succesoriale între Aliona Bodnariuc și Carolina Țurcanu după cum urmează: Alionei Bodnariuc, i se atribuit: casa de locuit cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 93,3 m², locuibilă de 74,5 m²; 0,1496 ha din sectorul de teren cu numărul cadastral xxxxx, marcat de punctele 5-6-7- 8-9-10-h-i-d-c-b-a-5, conform anexei nr. 3 la Raportul de Expertiză Judiciară nr. 87-94 din 25 ianuarie

2019; 1,94 m din poarta lit. II; 14,38 m din gard lit. I. S-a recunoscut dreptul de proprietate a Alionei Bodnariuc asupra: casei de locuit cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 93,3 m², locuibilă de 74,5 m²; 0,1496 ha din sectorul de teren cu numărul cadastral xxxxx, marcat de punctele 5-6-7-8-9-10-h-i-d-c-b-a-5, conform anexei nr. 3 la Raportul de Expertiză Judiciară nr. 87-94 din 25 ianuarie 2019; 1,94 m din poarta lit. II; 14,38 m din gard lit. I. Carolinei Țurcanu i s-a atribuit: șură de locuit cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 75,5 m², locuibilă de 60,9 m²; 0,1497 ha din sectorul de teren cu numărul cadastral xxxxx, marcat de punctele 1-2-3-a-b-c-d-i-h-10-1, conform anexei nr. 3 la Raportul de Expertiză Judiciară nr. 87-94 din 25 ianuarie 2019; construcția accesorie cu numărul cadastral xxxxx; beci nr. 3; 3,88 m din poarta lit. II; 9,6 m din gard lit. I. S-a recunoscut dreptul de proprietate a Carolinei Țurcanu, asupra: șurei de locuit cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața totală de 75,5 m², locuibilă de 60,9 m²; 0,1497 ha din sectorul de teren cu numărul cadastral xxxxx, marcat de punctele 1-2-3-a-b-c-d-i-h-10-1, conform anexei nr. 3 la Raportul de Expertiză Judiciară nr. 87-94 din 25 ianuarie 2019; construcția accesorie cu numărul cadastral xxxxx; beci nr. 3; 3,88 m din poarta lit. II; 9,6 m din gard lit. I. În favoarea terenului dominant ce revine Alionei Bodnariuc, (colorat în Anexa 1 la Raportul de Expertiză Judiciară nr. 87-94 din 25 ianuarie 2019 cu pix cu colorant roșu), se instituie servitutea numerotată cu punctele d-e-f-g-h-i-d, cu suprafața de 3,2 m², pe terenul aservit ce revine Carolinei Țurcanu Dumitru (colorat în Anexa 3 la Raportul de Expertiză Judiciară nr. 87-94 din 25 ianuarie 2019 cu creion colorat de culoare verde). S-a încasat de la Aliona Bodnariuc în beneficiul Carolinei Țurcanu diferența din costul părților partajate în sumă de 1 607,5 lei. Aliona Bodnariuc se eliberează de plata taxei de stat. S-a încasat de la Carolina Țurcanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 509 lei. Capătul de cerere a Alionei Bodnariuc privind încasarea de la Carolina Țurcanu a cheltuielilor de judecată a fost respins ca neîntemeiat. Capătul de cerere a Carolinei Țurcanu privind încasarea de la Aliona Bodnariuc a cheltuielilor de judecată a fost respins ca neîntemeiat.

La data de 9 august 2019, avocatul Vasile Martin în interesele apelantei Carolina Țurcanu, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii înaintate de Aliona Bodnariuc.

Prin încheierea din 2 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de avocatul Vasile Martin în interesele apelantei Carolina Țurcanu împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, ca depus de o persoană care nu este în drept să depună apel.

La 21 februarie 2020 avocatul Vasile Martin în interesele apelantei Carolina Țurcanu a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate ca fiind ilegală și neîntemeiată cu emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii înaintate de Aliona Bodnariuc. Suplimentar a solicitat repunerea în termen a cererii de apel declarată la 9 august 2019.

Prin încheierea din 18 martie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea avocatului Vasile Martin în interesele apelantei Carolina Țurcanu privind repunerea în termen a apelului declarat la data de 9 august 2019 împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni și s-a restituit cererea de apel declarată la 21 februarie 2020, ca fiind depusă tardiv.

La 10 aprilie 2020 Carolina Țurcanu, reprezentată de avocatul Vasile Martin a declarat recurs împotriva încheierii din 18 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecarea apelului declarat la 9 august 2019.

În motivarea cererii de recurs a invocat că consideră încheierea contestată ca fiind ilegală și neîntemeiată.

A menționat că la materialele cauzei civile este anexat mandatul avocatului, potrivit căruia reprezintă interesele recurente.

A adăugat că după ce cauza a fost remisă de la Centrul Național de Expertize Judiciare în luna martie 2019 și reluată examinarea în fond la solicitarea judecătorului a prezentat un nou mandat de reprezentare a intereselor Carolinei Țurcanu, astfel fiind uimit de soluția instanței de apel de restituirea a cererii de apel, ca fiind declarat de o persoană fără împuterniciri.

A explicat că după aceasta mandatul avocatului a fost găsit în Judecătoria Edineț, sediul Briceni, fapt confirmat prin certificatul președintelui judecătoriei din 7 februarie 2020.

A relatat că în circumstanțele date nu îi este clară încheierea instanței de apel din 18 martie 2020. În pct. 13 al încheierii contestate instanța de judecată invoca că nu s-a solicitat repunerea în termen a apelului declarat la 21 februarie 2020.

În opinia reprezentantului/avocatul Vasile Martin aceasta este o eroare comisă de instanța de apel. Or, de fapt în cererea de apel a solicitat repunerea în termen a apelului declarat la la 9 august 2019, care prin încheierea din 2 ianuarie 2020 i-a fost restituit neîntemeiat.

A susținut că instanța de apel la adoptarea încheierii din 2 ianuarie 2020 urma să verifice cauza civilă, câte ședințe au avut loc cu participarea sa/reprezentantului Carolinei Țurcanu și în cazul în care nu ar fi avut împuterniciri instanța de fond nu ar fi permis participarea în ședința la examinarea cauzei.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 429 alin. (2), 430, 322 alin. (1) și (2) lit. c), d) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa avocatului Vasile Martin la 19 martie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.260, Vol. I), însă careva date ce ar confirma recepționarea la actele cauzei lipsesc.

Respectiv, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 aprilie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

Conform art. 116 al. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În speță, se reține că la 9 august 2019, avocatul Vasile Martin în interesele apelantei Carolina Țurcanu, nefiind de acord cu soluția instanței de fond de admitere a acțiunii, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii înaintate de Aliona Bodnariuc.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 2 ianuarie 2020 a restituit apelul declarat de avocatul Vasile Martin în interesele apelantei Carolina Țurcanu împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni.

Ulterior, la data de 21 februarie 2020 avocatul Vasile Martin în interesele apelantei Carolina Țurcanu a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate ca fiind ilegală și neîntemeiată cu emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii înaintate de Aliona Bodnariuc. Suplimentar a solicitat repunerea în termen a cererii de apel declarată la 9 august 2019.

Prin încheierea din 18 martie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea avocatului Vasile Martin în interesele apelantei Carolina Țurcanu privind repunerea în termen a apelului declarat la data de 9 august 2019 împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni și s-a restituit cererea de apel declarată la 21 februarie 2020, ca fiind depusă tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului depus de către Carolina Țurcanu, reprezentată de avocatul Vasile Martin.

Instanța de recurs notează că Carolina Țurcanu, reprezentată de avocatul Vasile Martin a solicitat repunerea în termen a apelului din 9 august 2019, care prin încheierea irevocabilă din 2 ianuarie 2020 a instanței de apel a fost restituit, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Ca urmare se constată că o solicitare de repunere în termen a apelului din 21 februarie 2020 Carolina Țurcanu nu a înaintat.

În sensul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Respectiv, Colegiul judiciar consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca fiind întemeiată și bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, în condițiile în care Carolina Țurcanu, reprezentată de avocatul Vasile Martin nu a solicitat repunerea în termen a apelului declarat la data de 21 februarie 2020.

Totodată, nu pot fi reținute nici alegațiile invocate în cererea de recurs, or acestea în mare parte se referă la dezacordul recurentei/reprezentantului cu soluția pronunțată conform încheierii din 2 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți (f.d.233-236, Vol. I).

Prin urmare, soluția în speță adoptată de către instanța de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și în așa mod ar implica încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În circumstanțele create, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea repunerii în termen a apelului declarat la data de 9 august 2019 și restituirea cererii de apel declarată la 21 februarie 2020, ca fiind depusă tardiv. Fapt ce la caz impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 18 martie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Carolina Țurcanu, reprezentată de avocatul Vasile Martin.

Se menține încheierea din 18 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Bodnariuc împotriva Carolinei Țurcanu, intervenient accesoriu Primăria Șireuți r-nul Briceni cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și partajarea bunurilor succesoriale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu