

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul lărgit civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători:

Valeriu Doagă
Nicolae Clima, Ion Druță,
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de SRL „Bălți-Gaz” în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Condrea Natalia către SRL „Bălți-Gaz”, privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013,

C O N S T A T Ă :

La 18 iulie 2012, Condrea Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bălți-Gaz” privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la data de 15.06.2012, de către grupul de lucrători a SRL „Bălți-Gaz”, filiala Făleşti, a fost ridicat din apartament contorul de gaz pentru verificarea tehnică. La 21.06.2012, la solicitarea comisiei de verificare a SRL „Bălți-Gaz”, s-a prezentat la comisia nominalizată, unde a fost suspectată în consumarea de gaze în mod ilegal, care i-a comunicat că contorul este magnetizat, obligînd-o, conform procesului-verbal nr.17 din acea dată, să achite suma de 4532,43 lei în termen de 30 de zile.

Cu decizia SRL „Bălți-Gaz”, reclamanta nu este de acord din următoarele considerente.

La data de 11.09.2009 în baza contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între Condrea Natalia și Bodrug Valeriu, a devenit proprietară a apartamentului nr. 7, blocul nr.3, situat pe str. C. Victoriei, or. Făleşti. La momentul procurării, apartamentul era conectat la conducta cu gaze, fiind instalat contorul de măsurare a gazelor.

Ulterior, fiind proprietar al apartamentului, între furnizor și consumator, a fost perfectat contractul nr. 1/58 de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic. Alte careva acte de verificare a contorului de gaze, la momentul perfectării contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic, nu au fost perfectate de furnizor.

La 14.10.2010, la instalația de gaz din apartament a fost conectat cazanul de încălzire, și a fost perfectat un contract de deservire tehnică a instalației de gaz destinată încălzirii.

La încheierea contractului, furnizorul a ignorat cerințele Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 304 din 7 august 2008 care era în vigoare la momentul încheierii contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic, cât și la încheierea contractului de deservire tehnică a instalației de gaz între SRL "Bălți-Gaz" și Condrea Natalia, care prevedea: furnizorul este obligat să încheie contract de furnizare a gazelor naturale cu solicitantul, instalația căruia este racordată la rețeaua de gaze naturale, întocmind procesul-verbal de dare în exploatare a echipamentului de măsurare în două exemplare (câte unul pentru fiecare parte contractantă) semnat de către părțile contractante și nu va admite discriminarea solicitantului sub nici o formă.

Contractul de furnizare a gazelor naturale cu solicitantul care a îndeplinit condițiile prevăzute în avizul de racordare și proiect, se încheie după prezentarea de către solicitant a copiei actului de recepție a instalației (pct.16); la momentul încheierii contractului de furnizare a gazelor naturale cu consumatorii existenți sau pentru locurile de consum care nu sînt deconectate de la rețeaua de gaze naturale, furnizorul este obligat să efectueze controlul echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate acestuia, întocmind actele respective conform prevederilor Regulamentului (pct.21).

Mai indică reclamanta că, la perfectarea și primirea deciziei pe procesul-verbal cu nr. 17 din 21.06.2012, reclamanta nu a fost asigurată de un translator, fiindcă ședința a fost dusă în limba rusă, limbă pe care nu o cunoaște.

Cere, anularea deciziei primite de comisia SRL „Bălți-Gaz” din 21.06.2012, clasarea procesului-verbal cu nr. 17 din 21.06.2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 12 octombrie 2012, acțiunea lui Condrea Natalia către SRL „Bălți-Gaz” privind anularea actului administrativ, a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Fălești din 12 octombrie 2012, SRL „Bălți-Gaz” a declarat apel împotriva acesteia, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013, a fost admis apelul declarat de SRL „Bălți-Gaz”, din alte motive decît cele invocate în apel și a fost casată hotărîrea Judecătoriei Fălești din 12 octombrie 2012 și pronunțată o nouă hotărîre prin care, se admitea acțiunea depusă de Condrea Natalia. Se anula decizia SRL „Bălți-Gaz” din 21.06.2012 privind încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final și privind stabilirea sumei de 4532,43 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 08 august 2013, SRL „Bălți-Gaz” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013 și a hotărîrii Judecătoriei Fălești din 12 octombrie 2012 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă ca neîntemeiată.

În argumentarea recursului recurentul a reiterat argumentele de fapt ale pricinii, expuse în cererea de apel. A mai susținut că instanțele nu au respectat normele procedurale și cele materiale la emiterea deciziei.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de SRL „Bălți-Gaz” a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Studiind materialele cauzei în raport cu cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesară admiterea cererii de recurs și casarea actului atacat.

Din conținutul recursului, Colegiul remarcă că, SRL „Bălți-Gaz” a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată.

Ținînd cont de materialele cauzei și de normele legale ce ghidează aceste raporturi, Colegiul concludă că hotărîrea primei instanțe și decizia instanței de apel supuse recurării sunt ilegale și neîntemeiate.

Instanța de recurs consideră decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe de admitere a pretenției privind anularea actului administrativ ca nefondate.

În speță s-a constatat că, la data de 15.06.2012, de către grupul de lucrători a SRL „Bălți-Gaz”, filiala Fălești, a fost ridicat din apartament contorul de gaz pentru verificarea tehnică. La 21.06.2012, la solicitarea comisiei de verificare a SRL „Bălți-Gaz”, s-a prezentat la comisia nominalizată, unde a fost suspectată în consumarea de gaze în mod ilegal, care i-a comunicat că contorul este magnetizat, obligînd-o, conform procesului-verbal nr.17 din acea dată, să achite suma de 4532,43 lei în termen de 30 de zile.

Cu decizia dată Condrea Natalia nu era de acord și cerea, prin înaintarea acțiunii, anularea deciziei primite de comisia SRL „Bălți-Gaz” din 21.06.2012 și clasarea procesului-verbal cu nr. 17 din 21.06.2012, deoarece, careva acte de verificare a contorului de gaze, la momentul perfectării contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nu au fost perfectate de furnizor și astfel ea ca noul proprietar al imobilului care era deja conectat la rețeaua de gaze naturale, nu poartă nici o vină în magnetizarea contorului de gaze.

Instanța de fond a admis acțiunea lui Condrea Natalia către SRL „Bălți-Gaz” privind anularea actului administrativ.

Nefiind de acord, SRL „Bălți-Gaz” a declarat apel împotriva acesteia, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă. Instanța de apel a admis apelul declarat de SRL „Bălți-Gaz”, casînd hotărîrea Judecătoriei Fălești din 12 octombrie 2012 și pronunțînd o nouă hotărîre prin care, a admis acțiunea depusă de Condrea Natalia.

SRL „Bălți-Gaz” își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel prin care a admis acțiunea depusă de Condrea Natalia, considerînd-o nemotivată.

Prin urmare, Colegiul lărgit constată cu certitudine că, la 11.09.2009 intimata Condrea Natalia a devenit proprietar al apartamentului cu nr. 7 a blocului locative nr.3 situat pe str. C.Victoriei or. Fălești în baza contractului de vînzarea-cumpărare (f.d.4-5).

Ulterior între SRL "Bălți-Gaz" și Condrea Natalia a fost încheiat contractul nr. 1/58 de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic fără data (f.d.9-14), iar la 14.10.2010 a fost întocmit contract între aceleași părți cu privire la furnizarea serviciilor de întreținere a instalațiilor de alimentare cu gaze a consumatorului casnic (f.d.16).

La data de 15.06.2012, în urma controlului echipamentului de măsurare la locul de consum, amplasat în or. Fălești, str. Victoriei 3/7, care aparține consumatorului

N. Condrea, s-a depistat creștere în componență magnetică și a fost întocmit un act nr.185 (f.d.49).

Echipamentul de măsurare a fost demontat și ridicat în prezența consumatorului pentru verificarea tehnică.

La data de 21.06.2012, consumatorul-reclamant N. Condrea, în cadrul Comisiei SRL "Bălți-gaz", a prezentat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 475 din 20.06.2012 întocmit la solicitarea reclamantului de către Centrul de expertize independente "CEXIN", din care rezultă că, la contorul de gaz "ACTARIS" G 2,5 nr. E05202217, sigiliul nu este rupt. Carcasa de metal a dispozitivului de măsurare are urme de magnetizare reziduală a materialului care pot fi asociate cu o oprire sau încercare de a opri dispozitivul de măsurare a controlului de gaze atunci când sunt expuse la puternic câmp magnetic static (f.d.48) și ca urmare a fost întocmit de către SRL "Bălți-Gaz" procesul-verbal al Comisiei nr. 17 din 21.06.2012, prin care a fost luată decizia de a calcula consumul de gaze natural conform sistemului paușal, fiind stabilit prejudiciul produs de consumator în sumă 4532, 43 lei (f.d.2-3).

Colegiul constată necesitatea de a respinge acțiunea reclamantei Condrea Natalia către SRL „Bălți-Gaz”, privind anularea actului administrativ deoarece aceasta, ca nou proprietar a imobilului care nu a fost deconectat de la rețeaua de gaze naturale, nu a respectat procedura de contractare a gazelor naturale și nu a realizat dreptul prescris de lege pentru astfel de situație.

Instanța de recurs reține că potrivit pct. 30 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale Nr. 304 din 07.08.2008 (în vigoare la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului cu nr. 7 din 11.09.2009), persoana fizică sau juridică, care a obținut un imobil în proprietate, cu excepția cazului stipulat în pct. 31, care nu a fost deconectat de la rețeaua de gaze naturale, este în drept să solicite furnizorului încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale, dacă are nevoie de gaze naturale.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează, că nu i se poate imputa lui SRL „Bălți-Gaz” nerealizarea acțiunii de încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale admisă de Condrea Natalia la obținerea dreptului de proprietate asupra imobilului, deoarece ea a devenit proprietar la 11.09.2009 în baza contractului de vânzare-cumpărare, și conform regulii generale de contractare a gazelor naturale nu a realizat dreptul în conformitate cu prevederile pct. 30 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale Nr. 304 din 07.08.2008.

Ca rezultat, SRL „Bălți-Gaz” nu putea realiza în septembrie 2009 obligația de a efectua controlul echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate acestuia, conform prevederilor pct. 21 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, care se realizează, la momentul încheierii contractului de furnizare a gazelor naturale cu consumatorii existenți sau pentru locurile de consum care nu sînt deconectate de la rețeaua de gaze naturale.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că instanțele judecătorești eronat au aplicat legea materială la soluționarea litigiului dedus judecării în speță, deoarece, prin actele cauzei a fost demonstrată lipsa temeiniciei anulării actului administrativ emis de SRL „Bălți-Gaz”.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanțele judecătorești, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul,

de a casa integral hotărîrea primei instanţei şi decizia instanţei de apel şi de a emite o nouă hotărîre prin care acţiunea lui Condrea Natalia, se respinge.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

DECIDE:

Se admite cererea de recurs declarată de SRL „Bălţi-Gaz”.

Se casează decizia Curţii de Apel Bălţi din 08 mai 2013 şi hotărîrea Judecătoriei Făleşti din 12 octombrie 2012 şi se adoptă o hotărîre nouă, după cum urmează.

Se respinge acţiunea lui Condrea Natalia către SRL „Bălţi-Gaz”, privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druţă

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea