

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud. E. Silivestru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Igor Haimov, reprezentat de către avocatul Valentin Guțu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Constantin Gangan împotriva lui Igor Haimov, intervenient accesoriu Galina Haimov cu privire la încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Igor Haimov, reprezentat de către avocatul Valentin Guțu,

constată:

La data de 16 iulie 2010 Constantin Gangan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Haimov, intervenient accesoriu Galina Haimov cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2010 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de către Constantin Gangan și au fost încasate de la Igor Haimov în beneficiul lui Constantin Gangan dobânda de întârziere în sumă de 6387 dolari SUA convertiți în lei moldovenești, conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la ziua executării, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și taxa de stat în sumă 150 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 179 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești, conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la ziua executării.

La data de 23 ianuarie 2020 Igor Haimov, reprezentat de către avocatul Valentin Guțu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și dispunerea încetării procesului, precum și scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către Igor Haimov, reprezentat de către avocatul Valentin Guțu.

La data de 20 februarie 2020 Igor Haimov, reprezentat de către avocatul Valentin Guțu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

A menționat că, hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 21 decembrie 2010, pe când erau în vigoare prevederile Codului de procedură civilă, adoptat prin Legea Parlamentului RM nr. 225 din 30 mai 2003. Astfel, art. 362 alin. (1) și (2) CPC prevedea că, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate dacă legea nu dispune altfel. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărârii și a somației de executare. Dacă apelul se face înainte de comunicarea hotărârii, aceasta se consideră comunicată la data depunerii apelului. Pentru persoanele care nu au fost atrase la proces, însă în privința drepturilor cărora instanța a luat o hotărâre, termenul de apel curge din momentul când persoanele au luat cunoștință în mod legal de hotărârea judecătorească.

A susținut că, a luat cunoștință de hotărârea primei instanțe la data de 02 ianuarie 2020. Respectiv, apelul declarat la data de 23 ianuarie 2020 urmează a fi considerat ca depus în termen.

A considerat că, la caz nu pot fi aplicabile prevederile Codului de procedură civilă, în vigoare la moment.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, la data de 11 februarie 2020 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii contestate (f. d. 51), iar la data de 20 februarie 2020 Igor Haimov, reprezentat de către avocatul Valentin Guțu, a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 21 decembrie 2010 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de către Constantin Gangan și au fost încasate de la Igor Haimov în beneficiul lui Constantin Gangan dobânda de întârziere în sumă de 6387 dolari SUA convertiți în lei

moldovenești, conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la ziua executării, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și taxa de stat în sumă 150 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 179 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești, conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la ziua executării.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 23 ianuarie 2020 Igor Haimov, reprezentat de către avocatul Valentin Guțu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și dispunerea încetării procesului, precum și scutirea de plata taxei de stat.

Instanța de apel, prin încheierea din 06 februarie 2020, a restituit apelul declarat de către Igor Haimov, reprezentat de către avocatul Valentin Guțu, din motiv că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar acesta nu solicită repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la data emiterii hotărârii), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior.

Din materialele dosarului rezultă că, la 21 decembrie 2010 prima instanță a expediat în adresa lui Igor Haimov copia hotărârii motivate din 21 decembrie 2010, însă la materialele lipsesc date, ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent (f. d. 36).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la 02 ianuarie 2020 reprezentantul lui Igor Haimov, avocatul Valentin Guțu a luat cunoștință de hotărârea primei instanțe (f. d. 42).

Astfel, termenul de declarare a apelului, în baza art. 362 alin. (1) CPC (în vigoare la data emiterii hotărârii), este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate și a început să curgă de la 03 ianuarie 2020, ziua imediat următoare datei comunicării hotărârii contestate și a expirat la 22 ianuarie 2020, însă cererea de apel a fost depusă de către Igor Haimov, reprezentat de către avocatul Valentin Guțu la 23 ianuarie 2020, adică cu depășirea termenului de 20 de zile prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termen.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a restitui apelul declarat de către Igor Haimov, reprezentat de către avocatul Valentin Guțu, iar argumentele invocate de către acesta în recurs sunt neîntemeiate și de aceea nu pot fi reținute.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Igor Haimov, reprezentat de către avocatul Valentin Guțu.

Se menține încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Constantin Gangan împotriva lui Igor Haimov, intervenient accesoriu Galina Haimov cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic