

Dosarul nr. 2rci-29/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Gh. Mîțu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, O. Cojocar)

DECIZIE

1 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de administratorul autorizat Sergiu Guțu
în cauza de insolvență, la cererile introductive a Societății cu Răspundere
Limitată „Trans Ager” și a Biroului Vamal Centru cu privire la intentarea procesului
de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Frigotir”

împotriva încheierii din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea administratorului autorizat Sergiu Guțu cu privire la emiterea
unei decizii suplimentare

constată:

La 23 august 2017, SRL „Trans Ager” a depus cerere introductivă cu privire
la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Frigotir”.

Prin încheierea din 30 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă
spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Trans Ager” cu privire la
intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Frigotir”, cu aplicarea
măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu
Sergiu Guțu.

La 6 septembrie 2017, Biroul Vamal Centru a depus cerere introductivă cu
privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Frigotir”.

Prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost
admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Biroul Vamal
Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul
SRL „Frigotir”, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și desemnat în calitate
de administrator provizoriu Diana Pali.

La 25 octombrie 2017, administratorul provizoriu al SRL „Frigotir”, Sergiu
Guțu a depus cerere privind conexarea cauzei nr. 2i-682/17, inițiată la cererea
introductivă a creditorului Biroul Vamal Centru, cu cauza nr. 2i-630/17, inițiată la
cererea introductivă a creditorului SRL „Trans Ager” privind declararea

insolvabilității SRL „Frigotir”, cu strămutarea cauzei pentru examinare în cadrul dosarului 2i-630/17, primită anterior.

O cerere similară a fost depusă și de către administratorul provizoriu al SRL „Frigotir”, Diana Palii.

Prin încheierea din 6 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost conexate într-un singur proces cauza nr. 2i-682/17 și cauza nr. 2i-630/17.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile introductive depuse de creditorii SRL „Trans Ager” și Biroul Vamal Centru și intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Frigotir”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, Sergiu Guțu.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost transmisă cauza de insolvabilitate în privința SRL „Frigotir”, pentru judecare în instanța competentă la Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, a fost primit în procedură cauza de insolvabilitate în privința SRL „Frigotir”.

La adunarea repetată a creditorilor SRL „Frigotir” din 4 iunie 2018, creditorii au decis aplicarea față de SRL „Frigotir” a procedurii de faliment și desemnarea în funcția de lichidator a administratorului autorizat Tatiana Bostan.

Prin încheierea din 2 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea administratorului insolvabilității al SRL „Frigotir”, Sergiu Guțu privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Frigotir” din 4 iunie 2018 și anulate toate hotărârile adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Frigotir” din 4 iunie 2018.

Prin încheierea din 2 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respins demersul reprezentantului creditorului SA „Electrosistem”, Dumitru Bezdîga privind confirmarea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Frigotir” din 4 iunie 2018, emiterea încheierii privind trecerea la faliment a SRL „Frigotir”, cu desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Frigotir” pe administratorul autorizat Tatiana Bostan.

Prin decizia din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise recursurile declarate de SA „Electrosiste”, casată încheierea din 2 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost admisă cererea administratorului insolvabilității al SRL „Frigotir”, Sergiu Guțu privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Frigotir” din 4 iunie 2018, anulate toate hotărârile adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Frigotir” din 4 iunie 2018, soluționând prin decizie problema în fond.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea administratorului insolvabilității al SRL „Frigotir”, Sergiu Guțu privind anularea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Frigotir” din 4 iunie 2018.

A fost casată încheierea din 2 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost respins demersul reprezentantului creditorului SA „Electrosistem”, Dumitru Bezdîga privind confirmarea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Frigotir” din 4 iunie 2018, emiterea încheierii privind trecerea la faliment a SRL „Frigotir”, cu desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Frigotir”

pe administratorul autorizat Tatiana Bostan, cu remiterea cererii respective la rejudecare, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Frigotir” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului și investit în funcția de lichidator al SRL „Frigotir”, administratorul autorizat Tatiana Bostan.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de administratorul autorizat al SRL „Frigotir”, Sergiu Guțu împotriva încheierii din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs.

La 8 mai 2019, administratorul autorizat al SRL „Frigotir”, Sergiu Guțu a depus cerere privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare, prin care a solicitat admiterea acesteia, pronunțarea unei hotărâri suplimentare pe marginea cererii de recurs împotriva încheierii din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost admis din oficiu demersul reprezentantului creditorului SA „Electrosistem”, Dumitru Bezdîga privind confirmarea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Frigotir” din 4 iunie 2018, cu pronunțarea unei hotărâri suplimentare pe marginea procedurii de destituire a administratorului insolabilității Sergiu Guțu și numirea lichidatorului.

Prin încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea administratorului autorizat Sergiu Guțu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 4 iulie 2019, Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cerințelor, remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru pronunțarea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea recursului a invocat că la 26 martie 2019, examinând recursul declarat împotriva încheierii din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Curtea de Apel Chișinău eronat a restituit recursul pe motiv că încheierea nu poate fi contestată cu recurs, omițând să se expună asupra legalității procedurii de schimbare a administratorului insolabilității.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 24 iunie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 77 vol. VI), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 iulie 2019 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Completul specializat în examinarea cauzelor de insolabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de administratorul autorizat al SRL „Frigotir”, Sergiu Guțu împotriva încheierii din 3 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs.

La caz, se mai constată că la 8 mai 2019, administratorul autorizat al SRL „Frigotir”, Sergiu Guțu a depus cerere privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare, prin care a solicitat admiterea acesteia, pronunțarea unei hotărâri suplimentare pe marginea cererii de recurs împotriva încheierii din 3 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, prin care a fost admis din oficiu demersul reprezentantului creditorului SA „Electrosistem”, Dumitru Bezdîga privind confirmarea hotărârilor adoptate la adunarea repetată a creditorilor SRL „Frigotir” din 4 iunie 2018, în partea destituirii administratorului insolabilității Sergiu Guțu și numirea lichidatorului.

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea administratorului autorizat Sergiu Guțu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Analizând circumstanțele cauzei supuse examinării prin prisma prevederilor normei enunțate, instanța de recurs consideră că încheierea recurată în speță este una legală și întemeiată.

Astfel, instanța de recurs relevă drept justă mențiunea Curții de Apel Chișinău în sensul că cererea cu privire la adoptarea hotărârii depusă de administratorul insolabilității este lipsită de substanță și nu se încadrează în prevederile art. 250 CPC, în baza cărora ar putea fi emisă o hotărâre suplimentară.

Mai cu seamă că Curtea de Apel Chișinău nu s-a pronunțat în fond pe marginea recursului declarat de către administratorul autorizat al SRL „Frigotir”, Sergiu Guțu împotriva încheierii din 3 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, dar l-a restituit, prin încheierea din 26 martie 2019, ca fiind depus împotriva încheierii, care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, deoarece temei de emitere a unei hotărâri suplimentare, în sensul art. 250 alin. (1) CPC, la caz nu se regăsește.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat administratorul autorizat Sergiu Guțu.

Se menține încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, la cererile introductive a Societății cu Răspundere Limitată „Trans Ager” și a Biroului Vamal Centru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Frigotir”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari