

Dosarul nr. 2r-223/20

prima instanță: Judecătoria Comrat (jud. S. Gubenco)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva)

DECIZIE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vladimir Buzilă și Maria Buzilă,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ilia Meșe și
Elena Meșe împotriva lui Vladimir Buzilă și Mariei Buzilă cu privire la obligarea
încetării exploatării blocului sanitar, demolarea peretelui nordic al anexei și
obligarea efectuării reparației capitale a bunului imobil,

împotriva încheierii din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a
fost admisă cererea depusă de către Ilia Meșe și Elena Meșe cu privire la explicarea
deciziei din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul,

constată:

La 15 iulie 2008 Ilia Meșe a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Vladimir Buzilă cu privire la recunoașterea ca fiind neautorizată și demolarea
parțială, la o distanță de 1,5 – 2 m de la hotarul care delimitează terenurile, a
construcției din partea de vest a casei amplasată pe XXXXX, cu ocuparea parțială a
peretelui său (peretele bucătăriei), unde în prezent este instalat blocul sanitar.

Ulterior, la 23 decembrie 2010 și 04 aprilie 2012 Ilia Meșe a depus cereri de
modificare a pretențiilor, solicitând obligarea lui Vladimir Buzilă de a înceta
exploatarea blocului sanitar, amplasat în anexa „Lit.5” (cu dimensiunea 5,8m x
2,55m), cu demontarea blocului sanitar din construcția dată, demolarea peretelui
nordic al anexei cu construirea ulterioară la o distanță de 1 m de la hotarul terenurilor,
conform normelor sanitare (CHиП 2.07.01-89), astfel ca el să aibă acces liber la
peretele casei și a anexei pentru efectuarea unor lucrări curente de îngrijire și
reparație și obligarea pârâtului de a înlătura consecințele influenței negative asupra
încăperii sale adiacente blocului sanitar, prin efectuarea reparației capitale în termen
de 30 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii (f. d. 38, 39, 80-82, vol. II).

Prin încheierea protocolară din 04 iunie 2012 a Judecătoriei Comrat au fost atrase în proces Elena Meşe în calitate de coreclamantă și Maria Buzilă, în calitate de copârâtă.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2015 a Judecătoriei Comrat acțiunea depusă de către Ilia Meşe și Elena Meşe a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de către Ilia Meşe și Elena Meşe, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, a fost interzis lui Vladimir Buzilă și Mariei Buzilă exploatarea nodului sanitar în incinta anexei „Lit.5” la construcția locativă - apartamentul XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața în perimetru 4,05m x 5,80m și au fost obligați Vladimir Buzilă și Maria Buzilă să demonteze elementele părții componente ale nodului sanitar instalat în această anexă. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Au fost încasate în mod solidar de la Vladimir Buzilă și Maria Buzilă în beneficiul lui Ilie Meşe și al Elenei Meşe cheltuielile de judecată în sumă de 2125 de lei.

Prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Ilia Meşe, Elena Meşe, Vladimir Buzilă și Maria Buzilă.

La 25 octombrie 2019 Ilia Meşe și Elena Meşe au depus cerere de explicare a deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii au indicat că, decizia instanței de apel a devenit irevocabilă la 17 mai 2017, nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Au menționat că, la executarea hotărârii au apărut unele neclarități, care împiedică executarea hotărârii și, anume, în partea în care a fost interzis lui Vladimir Buzilă și Mariei Buzilă exploatarea nodului sanitar în incinta anexei „Lit.5” la construcția locativă - apartamentul XXXXX, număr cadastral XXXXX, cu suprafața în perimetru 4,05m x 5,80m, și au fost obligați Vladimir Buzilă și Maria Buzilă să demonteze elementele părții componente ale nodului sanitar instalat în această anexă.

Au susținut că, în timpul examinării cauzei Vladimir Buzilă a încercat în mod ilegal să legalizeze construcția „Lit.5” prin eliberarea de către Consiliul sătesc Chirsova a autorizației nr. 8.6.6 din 18 aprilie 2012, care a fost anulată prin hotărârea din 26 martie 2015 a Judecătoriei Comrat ca fiind ilegală.

Au afirmat că, în anexa „Lit.5”, cu suprafața în perimetru 4,05x5,80, sunt edificați pereți, care au împărțit anexa în instalație sanitară (baia și veceul), bucătărie (zona cu umiditate ridicată) și coridor. Nu există proiectul și autorizația pentru reconstrucția edificiului, precum și proiectul pentru instalarea rețelelor de canalizare și apă.

Au relevat că, a apărut întrebarea referitor la părțile componente ale nodului sanitar.

Au solicitat explicarea deciziei instanței de apel în partea demontării elementelor părții componente ale nodului sanitar și, anume, care sunt elementele componente ale blocului sanitar, cu indicarea actelor normative; care elemente

componente ale blocului sanitar urmează a fi demontate; constituie oare elemente componente ale blocului sanitar pereții anexei „Lit.5” și faianța instalată în blocul sanitar „Lit.5” cu suprafața în perimetru 4,05x5,80m, edificate în baza autorizației Consiliului sătesc Chirsova nr. 8.6.6 din 18 aprilie 2012, care a fost anulată ca fiind ilegală; în ce modalitate și de către cine va fi executată hotărârea în partea interzicerii exploatării nodului sanitar și pe ce termen.

Prin încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul a fost admisă cererea depusă de către Ilia Meșe și Elena Meșe cu privire la explicarea hotărârii judecătorești și a fost explicat dispozitivul deciziei instanței de apel și, anume, că la alineatul 4 al dispozitivului acestei hotărâri sintagma „demontarea elementelor părții componente ale nodului sanitar” presupune demontarea inclusiv și a conductelor (racordărilor) de furnizare a apei în interiorul construcției anexă „Lit.5”, precum și demontarea elementelor de evacuare a apelor uzate (canalizare) instalate în perimetrul acestei construcții-anexă.

La 20 martie 2020 Vladimir Buzilă și Maria Buzilă au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii de explicare a deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului au indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

Au menționat că, în conformitate cu art. 251 alin. (2) CPC, explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Au susținut că, la momentul depunerii cererii cu privire la explicarea deciziei instanței de apel din 13 decembrie 2016, aceasta era deja executată, fapt ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc din 24 octombrie 2019 privind încetarea procedurii de executare.

Au afirmat că, Ilia Meșe și Elena Meșe știau despre încheierea privind încetarea procedurii de executare și au primit încheierea respectivă a executorului judecătoresc la 24 octombrie 2019, dar intenționat au dus instanța de judecată în eroare, invocând că, hotărârea judecătorească nu a fost executată.

Au notat că, la 24 octombrie 2019 Ilia Meșe și Elena Meșe a contestat încheierea executorului judecătoresc din 24 octombrie 2019, fapt confirmat prin informația de pe site-ul oficial al instanței judecătorești.

Au specificat că, în cadrul acțiunilor de executare, executorul judecătoresc a primit o explicație informațională de la autoritatea publică specializată în domeniul de construcții și infrastructură, din care rezultă că, conductele de canalizare sunt un obiect al infrastructurii ingineresti și nu sunt elemente ale unității sanitare (răspunsul Direcției generale construcții și infrastructură a Găgăuziei din 17 septembrie 2019).

Au relevat că, rețeaua de alimentare cu apă și canalizare, pe care Ilia Meșe și Elena Meșe doresc să o demonteze, nu afectează absolut terenul acestor persoane și construcția de pe teren, este o parte integrantă a rețelelor de inginerie ale casei lor de locuit, fără de care este imposibilă existența normală.

Au declarat că, în prezent, în baza autorizațiilor și a documentelor de urbanism primite în modul stabilit de lege, ei au reconstruit clădirea, în care a fost amplasată unitatea sanitară demontată în prezent, cu modificarea scopului și înregistrarea clădirii noi construite în Registrul bunurilor imobile (11 februarie 2020).

Au invocat că, pentru admiterea ambițiilor personale ale lui Ilia Meșe și ale Elenei Meșe, în scopul demolării conductelor de apă și canalizării situate sub clădirea reconstruită, aceasta trebuie distrusă ca atare, ceea ce la rândul său este inadmisibil și nu este posibil de a efectua în condițiile construcției legalizate a construcției bunului imobil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, la data de 09 martie 2020 recurenții au recepționat încheierea instanței de apel contestată, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 99, vol. IV), iar la data de 20 martie 2020 aceștia au declarat recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind respingerea cererii cu privire la explicarea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 16 decembrie 2015 a Judecătoriei Comrat acțiunea depusă de către Ilia Meșe și Elena Meșe a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, prin decizia din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de către Ilia Meșe și Elena Meșe, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, a fost interzis lui Vladimir Buzilă și Mariei Buzilă exploatarea nodului sanitar în incinta anexei „Lit.5” la construcția locativă - apartamentul XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața în perimetru 4,05m x 5,80m și au fost obligați Vladimir Buzilă și Maria Buzilă să demonteze elementele părții componente ale nodului sanitar instalat în această anexă. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Au fost încasate în mod solidar de la Vladimir Buzilă și Maria Buzilă în beneficiul lui Ilie Meșe și al Elenei Meșe cheltuielile de judecată în sumă de 2125 de lei.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la 25 octombrie 2019 Ilia Meșe și Elena Meșe au depus cerere cu privire la explicarea deciziei instanței de apel.

Ca urmare, prin încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul a fost admisă cererea depusă de către Ilia Meșe și Elena Meșe cu privire la explicarea hotărârii judecătorești și a fost explicat dispozitivul deciziei instanței de apel și, anume, că la alineatul 4 al dispozitivului acestei hotărâri sintagma „demontarea elementelor părții componente ale nodului sanitar” presupune demontarea inclusiv și a conductelor (racordărilor) de furnizare a apei în interiorul construcției anexă „Lit.5”, precum și demontarea elementelor de evacuare a apelor uzate (canalizare) instalate în perimetrul acestei construcții-anexă.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, soluția instanței de apel este greșită.

În conformitate cu art. 251 alin. (2) CPC, explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Actele cauzei denotă faptul că, la 09 octombrie 2019 executorul judecătoresc Anatoli Iancioglo a întocmit procesul-verbal, din care rezultă că, ieșind la fața locului – XXXXX, a constatat că, Vladimir Buzilă și Maria Buzilă au demontat elementele părții componente ale nodului sanitar instalat în anexa „lit.5” la construcția locativă - XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

De asemenea, actele cauzei denotă faptul că, la 24 octombrie 2019 executorul judecătoresc Anatoli Iancioglo a emis încheierea nr. 157-1601/19 privind încetarea procedurii de executare, prin care a fost încetată procedura de executare intentată în vederea executării titlului executoriu nr. 2-486/2013 din 13 decembrie 2016, eliberat de către Curtea de Apel Cahul.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la momentul depunerii cererii cu privire la explicarea deciziei instanței de apel din 13 decembrie 2016, aceasta era deja executată.

În contextul celor expuse, instanța de recurs consideră necesar de a respinge cererea depusă de către Ilia Meșe și Elena Meșe cu privire la explicarea deciziei instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere privind respingerea cererii cu privire la explicarea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Vladimir Buzilă și Maria Buzilă.

Se casează integral încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Cahul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ilia Meșe și Elena Meșe împotriva lui Vladimir Buzilă și Mariei Buzilă cu privire la obligarea încetării exploatării blocului sanitar, demolarea peretelui nordic al anexei și obligarea efectuării reparației capitale a bunului imobil și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care:

Se respinge cererea depusă de către Ilia Meșe și Elena Meșe cu privire la explicarea deciziei instanței de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic