

Dosarul nr. 2r-303/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. M. Alexei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## DECIZIE

1 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Simion Lungu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Simion Lungu împotriva investitorului străin Al Rbeae Hassan Ali Joba cu privire la obligarea de a îndeplini formalitățile de angajare, achitarea contribuțiilor sociale, încasarea recompensei pentru utilizarea automobilului personal și a indemnizației de concediere, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva încheierii din 5 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Simion Lungu, cu toate actele anexate, ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen

constată:

La 5 septembrie 2019, Simion Lungu a depus cerere de chemare în judecată împotriva investitorului străin Al Rbeae Hassan Ali Joba cu privire la obligarea de a îndeplini formalitățile de angajare, achitarea contribuțiilor sociale, încasarea recompensei pentru utilizarea automobilului personal și a indemnizației de concediere, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor Codului muncii, a solicitat obligarea pârâtului să îndeplinească în raport cu el procedura de angajare și eliberare, să facă defalcările corespunzătoare pentru perioada de muncă în contul lui la fondul social, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a recompensei pentru utilizarea automobilului personal în interesul firmei pe toată perioada de lucru, repararea prejudiciului material cauzat prin concediere ilegală și privarea ilegală de dreptul de a munci, a indemnizației de concediere și a concediului ce i se cuvine.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea.

Au fost încasate din contul lui Simion Lungu în beneficiul lui Al Rbeae Hassan Ali Joba cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 500 de lei.

În rest, a fost respinsă ca fiind nerezonabilă compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărimea ce depășește suma încasată.

La 12 martie 2020, Simion Lungu a declarat apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat anularea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care pârâtul să fie obligat să-și onoreze toate obligațiunile față de el și stat.

Prin încheierea din 5 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Simion Lungu, cu toate actele anexate, ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 23 mai 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Simion Lungu a declarat recurs împotriva încheierii din 5 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea hotărârii primei instanțe, cu restituirea dosarului la o nouă precăutare de către un alt complet de judecată în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că imediat după adoptarea hotărârii primei instanțe, a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate.

Astfel, hotărârea motivată a primei instanțe a primit-o la 3 martie 2020, prin urmare, termenul depunerii apelului se calculează din momentul primirii hotărârii motivate ce urmează a fi atacată, deci apelul declarat la 12 martie 2020 este în termenul legal.

A remarcat că prima instanță intenționat a tergiversat și trimis hotărârea motivată peste 46 de zile de la adoptare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 8 mai 2020 ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 73), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 mai 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 5 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Simion Lungu, cu toate actele anexate, ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 70-72).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie,

printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Simion Lungu în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 17 ianuarie 2020, astfel că termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 16 februarie 2020 (f. d. 53).

Dat fiind faptul că data de 16 februarie 2020 a fost zi de duminică, prin urmare, zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 17 februarie 2020, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost depus de către Simion Lungu la 12 martie 2020, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 65-66).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa lui Simion Lungu, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC și nu prelungește în mod automat acest termen de la momentul recepționării hotărârii motivate.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurentului Simion Lungu invocat în recurs în sensul că hotărârea motivată a primei instanțe a primit-o la data de 3 martie 2020, prin urmare, termenul depunerii apelului se calculează din momentul primirii hotărârii motivate a primei instanțe.

Mai cu seamă că actele cauzei denotă indubitabil că Simion Lungu cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, care a și depus prezenta cerere de chemare în judecată, a participat la ședința de judecată a primei instanțe din 16 ianuarie 2020, când a fost amânată deliberarea și pronunțarea hotărârii pentru data de 17 ianuarie 2020, iar la 22 ianuarie 2020 a depus cerere privind eliberarea hotărârii motivate a primei instanțe (f. d. 49-52, 55).

Ca urmare, fiind cert că Simion Lungu cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, cât și despre pronunțarea dispozitivului hotărârii, acesta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Pe cale de consecință, important în speță este de menționat că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Simion Lungu nu a înaintat.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 5 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Simion Lungu, cu toate actele anexate, ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Așadar, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Simion Lungu.

Se menține încheierea din 5 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Simion Lungu împotriva investitorului străin Al Rbeae Hassan Ali Joba cu privire la obligarea de a îndeplini formalitățile de angajare, achitarea contribuțiilor sociale, încasarea recompensei pentru utilizarea automobilului personal și a îndemnizației de concediere, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu