

ÎNCHEIERE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Vitalie Secrieru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Secrieru împotriva lui Vladimir Secrieru, Dumitru Secrieru, Veaceslav Secrieru, Iurie Secrieru, Ion Secrieru și Vasile Secrieru cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și cererea reconvențională depusă de către Vladimir Secrieru, Dumitru Secrieru, Veaceslav Secrieru și Iurie Secrieru împotriva lui Vitalie Secrieru, Ion Secrieru și Vasile Secrieru cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2017 Vitalie Secrieru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Secrieru, Dumitru Secrieru, Veaceslav Secrieru, Iurie Secrieru, Ion Secrieru și Vasile Secrieru, prin care a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii de către Vasile Secrieru, decedat la 26 mai 2016, a averii succesoriale rămasă după soția, Aglaia Secrieru, decedată la 05 februarie 2013, prin intrarea în posesia bunurilor din masa succesorală și constatarea faptului acceptării succesiunii de către Vasile Secrieru, născut la 13 ianuarie 1978, a averii succesoriale rămasă după Vasile Secrieru, decedat la 26 mai 2016, prin intrarea în posesia bunurilor din masa succesorală.

La 13 februarie 2018 Iurie Secrieru, Veaceslav Secrieru, Dumitru Secrieru și Vladimir Secrieru au depus cerere reconvențională împotriva lui Vitalie Secrieru, Ion Secrieru și Vasile Secrieru, prin care au solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii de către Iurie Secrieru, Veaceslav Secrieru, Dumitru Secrieru și Vladimir Secrieru a averii rămase după decesul părinților Aglaia Secrieru și Vasile Secrieru, prin intrarea în posesia și folosința asupra întregii mase succesoriale.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni acțiunea inițială depusă de către Vitalie Secrieru a fost admisă, iar acțiunea reconvențională depusă

de către Vladimir Secrieru, Dumitru Secrieru, Veaceslav Secrieru și Iurie Secrieru a fost admisă parțial.

La 10 decembrie 2019 Vitalie Secrieru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii reconvenționale.

Prin cererea din 16 martie 2020 Ion Secrieru a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea chestiunii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, deoarece nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, or, în speță, parte în proces este Ion Secrieru, care activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea depusă de către Ion Secrieru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și a fost strămutată cauza la Curtea de Apel Bălți.

La 25 mai 2020 Vitalie Secrieru a depus la Curtea de Apel Bălți o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, deoarece a activat timp de 16 ani în poliția din mun. Bălți.

Prin demersul judecătorului Curții de Apel Bălți, Stela Procopciuc nr. 9177 din 03 iunie 2020 cauza a fost expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pârâtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Vitalie Secrieru, depunând cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, nu a invocat nici un temei

prevăzut de art. 43 alin. (2) CPC. Or, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și de a remite cauza pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Vitalie Secrieru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Secrieru împotriva lui Vladimir Secrieru, Dumitru Secrieru, Veaceslav Secrieru, Iurie Secrieru, Ion Secrieru și Vasile Secrieru cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și cererea reconvențională depusă de către Vladimir Secrieru, Dumitru Secrieru, Veaceslav Secrieru și Iurie Secrieru împotriva lui Vitalie Secrieru, Ion Secrieru și Vasile Secrieru cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii se remite pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic