

Î N C H E I E R E

01 iulie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Valeriu Mitrofan,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții, Pelivan
Valeriu privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea
eliberării informației și încasarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 martie 2019 Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Centrului de Excelență în Construcții și Pelivan Valeriu privind
constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor, obligarea eliberării informației și
încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 21.02.2018 fiind în incinta
Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a observat pe panourile de anunțuri că este
afișată informația precum că la judecătorul Speranța Clima, la 22.02.2018 ora
14.00 a fost stabilită ședința de judecată, dosar nr. 14-3-4938-03042017, Tatiana
Ambroci vs. Guvernul R. Moldova, acțiuni privind controlul legalității actelor
administrative ale Guvernului RM, Ministerului Educației, Centrului de Excelență
în Construcții din Chișinău, Primăriei mun. Chișinău. În acest anunț erau indicate
unele familii care solicită modificarea statutului căminului nr. 5.

Reclamantul a solicitat să-i fie eliberate copia documentelor (deciziei,
ordinului, bonului de repartiție, procesului-verbal al ședinței comisiei locative,
ședinței comune a comitetului sindical și administrației), care au stat la baza
repartizării spațiului locativ în căminul nr. 5 pentru 29 persoane.

La 29.01.2019 prin intermediul cancelariei Centrului de Excelență în
Construcții reclamantul a depus o cerere privind accesul la informație, fiind
înregistrată cu nr. de intrare 01-19/09, prin care a solicitat răspuns la un șir de
întrebări și să-i fie eliberate: copia documentelor (deciziei, ordinului, bonului de
repartiție, procesului-verbal al ședinței comisiei locative, ședinței comune a

comitetului sindical și administrației), care au stat la baza repartizării spațiului locativ în căminul nr. 5 Svetlanei Gutium. Cererea a fost înaintată conform prevederilor art. 2, 5, 10, 11 din Legea privind accesul la informație. Copiile documentelor solicitate au un caracter public și nu cad sub incidența informației oficiale cu caracter limitat.

Consideră că a fost lezat într-un drept legitim datorită acțiunilor sau inacțiunilor persoanei responsabile pentru primirea și examinarea cererilor de acces la informație, dar în special i-a fost încălcat dreptul privind termenele și procedura de soluționare a cererii de acces la informație, neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informațiilor solicitate, refuzul întemeiat de a prezenta informațiile solicitate.

Până la data de 27.03.2019 când a depus cererea în instanța de judecată, nu a primit nici un răspuns și nici nu i-au fost eliberate copiile documentelor solicitate.

A solicitat constatarea acțiunilor sau inacțiunilor directorului Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău, Valeriu Pelivan, ca ilegale și abuzive prin refuzul nelegitim de a elibera informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații; obligarea Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău și a directorului Valeriu Pelivan să-i elibereze copiile documentelor (deciziei, ordinului, bonului de repartiție, procesului-verbal al ședinței comisiei locative, ședinței comune a comitetului sindical și administrației) care au stat la baza repartizării spațiului locativ în căminul nr. 5 Svetlanei Gutium; repararea prejudiciului în mărime de 1000 de lei, cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații.

Ulterior, Valeriu Mitrofan a depus cerere de concretizare a acțiunii, substituind pretențiile din cererea de chemare în judecată, și anume solicitând constatarea încălcării dreptului reclamantului privind dreptul accesului la informație de către Instituția Publică Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău în legătură cu neeliberarea în termen a copiilor documentelor solicitate.

Prin hotărârea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții și Pelivan Valeriu privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea eliberării informației și încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan și s-a menținut hotărârea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Instanța de apel a constatat că cererile înaintate de Mitrofan Valeriu către Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău la 20 noiembrie 2018, respectiv 29 ianuarie 2019, au aceeași solicitare privind eliberarea copiei documentelor (deciziei, ordinului, bonului de repartiție, procesului-verbal al ședinței comisiei locative, ședinței comune a comitetului sindical și administrației), care au stat la baza repartizării spațiului locativ în căminul nr.5 pentru 29 persoane, enumerate în lista inserată în cerere, în lista respectivă fiind inclusă și Gutium Svetlana.

Astfel, cererea depusă la 29 ianuarie 2019 de către Mitrofan Valeriu cu privire la eliberarea documentelor care au stat la baza repartizării spațiului locativ în căminul nr. 5 al Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău poartă un caracter repetat or, solicitarea acestuia a fost admisă la data de 06 decembrie 2018.

Colegiul civil a conchis că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiate pretențiile privind constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor, obligarea eliberării informației or, Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău a furnizat la 06 decembrie 2018 informația solicitată de către Mitrofan Valeriu, iar ultimul a recepționat sub semnătură la data de 06 decembrie 2018, actele solicitate care se referă nemijlocit la obiectul solicitării.

Colegiul a remarcat că, pot fi furnizate doar informațiile aflate la dispoziția furnizorului de informații, respectiv Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău a pus la dispoziția lui Mitrofan Valeriu doar actele pe care le deține.

Referitor la pretenția de încasare a prejudiciului moral în sumă de 1000 de lei, instanța de apel a considerat că Mitrofan Valeriu nu a probat și motivat cerința în materie de despăgubire morală. La fel, nu a prezentat probe justificative și concludente referitor la faptul pricinuirii suferințelor psihice sau fizice suportate ca rezultat a neeliberării informației solicitate.

La 23 aprilie 2020, Valeriu Mitrofan a depus recurs împotriva deciziei din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că decizia instanței de apel este abuzivă, iar concluziile expuse sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, normele de drept material și normele de drept procedural au fost aplicate eronat.

A menționat că a solicitat copia unor documente și nicidecum un răspuns la cererea privind accesul la informație, instanța de apel însă a folosit aceleași fraze care au fost expuse în hotărârea primei instanțe, ignorând toate argumentele și probele prezentate de către apelant.

Consideră că instanța de apel comite o eroare gravă menționând că cererea depusă la 29 ianuarie 2019 poartă un caracter repetat și solicitarea i-a fost admisă la 06 decembrie 2018, or în realitate acestea sunt două cereri diferite din motiv că numai o parte din documentele indicate în cererea din 20 noiembrie 2018 au fost eliberate, iar acele documente care nu au fost eliberate, anume actele referitor la Gutium Svetlana, le-a solicitat prin cererea din 29 ianuarie 2019.

A remarcat că la materialele cauzei lipsește dovada că i-au fost eliberate actele solicitate, în special cele care se referă la Gutium Svetlana, inclusiv și în termenul de 15 zile lucrătoare stabilit de lege.

A specificat că decizia contestată contravine prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituție, art. 56, 239 Cod de procedură civilă, practicii CEDO, recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, art. 6 CEDO, din care motiv urmează a fi casată.

La 25 mai 2020 în adresa intimatului a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Mitrofan Valeriu, fiind recepționată la 28 mai 2020 (f.d. 108), însă Centrul de Excelență în Construcții din Chișinău nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs.

Conform art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu

stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Aici, Completul reține că potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Totodată, potrivit pct. 4 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, cauzele civile, cu excepția, celor care se examinează conform legii în lipsa părților, care au fost amânate pentru pronunțare, ce vizează eliberarea ordonanțelor de protecție, acțiunile privind confiscarea averii nejustificate, încuviințarea spitalizării forțate și tratamentul forțat, se suspendă de drept, iar reieșind din pct. 8 al actului menționat, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele care se suspendă de drept aflate în curs la data instituirii prezentei stări de urgență, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Prin urmare, reieșind din prevederile sus-menționate, completul de admisibilitate consideră că, la demararea căii de atac a fost respectat termenul prevăzut de lege, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău datează cu 06 martie 2020, a fost expediată în adresa recurentului la 26 martie 2020 (f.d. 90) și a fost recepționată la 14 aprilie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței anexat la materialele cauzei (f.d. 91), iar recursul a fost depus la 23 aprilie 2020 de către Mitrofan Valeriu, perioadă în care era instituită starea de urgență.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu

prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurent este inadmisibilă.

Conform art.art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Valeriu Mitrofan, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă

Președintele completului,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh