

Dosarul nr. 2rc-78/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. L. Lupașco)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, A. Malîi)

DECIZIE

1 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi, Lucia Stratan și Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la încasarea sumei și transmiterea bunurilor ipotecate

împotriva încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel înaintată de Gheorghe Muravschi și suspendată examinarea apelului declarat de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, până la determinarea moștenitorului pârâtului/întimat Valeriu Muravschi

constată:

La 15 decembrie 2016, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi, Lucia Stratan și SRL „Dacfruct” cu privire la încasarea sumei și transmiterea bunurilor ipotecate.

Prin hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată din contul SRL „Agrochem Impex” în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare suma datoriei restante conform contractului de credit bancar nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013 în mărime de 3 200 000 de lei, dobânda calculată în mărime de 666 763 de lei, comision bancar în mărime de 2 904,01 de lei, pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014 datoriat la dobânda calculată în mărime de 39 462 de lei și pe contractul de credit nr. 93/2014

din 24 aprilie 2014 suma datoriei la credit în mărime de 155 000 de lei și dobânda calculată în mărime de 91 626 de lei.

În rest, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cerințele BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare privind încasarea datoriei la dobânda calculată, încasarea penalităților pe contractele de credit menționate supra.

Au fost respinse ca fiind neîntemeiate cerințele BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare privind încasarea de la Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a datoriei pe contractele de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014.

A fost transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, cu suprafața de 166,3 m², care aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Muravschi și Laurei Muravschi pentru vânzare în scopul achitării datoriei în sumă de 39 462 de lei pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014.

A fost transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare încăperea nelocativă-garaj-box nr. X, CCL-211 din mun. XXXXX str. XXXXX, cu suprafața de 36,4 m², care aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Muravschi și Laurei Muravschi pentru vânzare în scopul achitării datoriei în sumă de 39 462 de lei pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014.

Au fost evacuate persoanele și bunurile care le aparțin din apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX și din încăperea nelocativă-garaj-box nr. X, CCL-211 din mun. XXXXX str. XXXXX.

Au fost transmise silit în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare unitățile de transport autocamionul de model MAN TGA 18430 înmatriculat cu nr. XXXXX, semiremorca de model KOEGEL SVKH 24 înmatriculat cu nr. XXXXX, stivuitoare de model Mitsubishi FG18 FSV4300/EF25A85329, proprietate a SRL „Dacfruct” pentru vânzare în scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014, nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013.

A fost transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare utilajul frigorific compus din automatizare frigorifică - 2 (două) seturi, vaporizator THOR-B-346-7-400 - 2 (două) bucăți, tablou electric de comandă și automatizare vaporizatoare - 1 bucată, materiale montaj - 1 set, ușa frigorifică culisată 2340 mm/2100 mm, grosimea 90 mm - 1 bucată, pentru vânzare în scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014, nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013.

A fost încasată din contul SRL „Agrochem Impex” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei de care reclamanta a fost scutită la înaintarea acțiunii în judecată.

La 16 aprilie 2019, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerințelor.

Pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat schimbarea calității procesuale a SRL „Agrochem Impex” din intimat în intervenient accesoriu, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii în partea casată, prin care să fie încasată în mod solidar de la Gheorghe Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Stratan datoria în mărime de 7 140 354 de lei și transmise silit în beneficiul Băncii apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX și încăperea nelocativă-garaj-box nr. X, CCL-211 din mun. XXXXX str. XXXXX de la Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi pentru vânzarea acestora cu scopul achitării datoriei pe contractul de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, precum și încasarea din contul intimaților în beneficiul statului a taxei de stat.

În cadrul ședinței instanței de apel din 28 mai 2020, Gheorghe Muravschi, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin a înaintat o cerere privind suspendarea procesului civil în temeiul art. 260 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că la XXXXX, intimatul Valeriu Muravschi a decedat.

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel înaintată de Gheorghe Muravschi și suspendată examinarea apelului declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, până la determinarea moștenitorului pârâtului/intimat Valeriu Muravschi.

La 15 iunie 2020, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a declarat recurs împotriva încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, soluționarea prin decizie a problemei în fond, încetarea procesului de judecată în privința fidejursorului defunct Valeriu Muravschi și continuarea examinării cauzei în ordine de apel în privința debitorilor solidari Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Lucia Stratan, SRL „Dacfruct” și SRL „Agrochem Impex”, în proces de insolabilitate.

În motivarea recursului a invocat că este eronată și nu-și găsește niciun suport juridic concluzia instanței de apel, fiind în contradicție cu normele legale.

A precizat că raporturile juridice dintre Valeriu Muravschi și BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare au la bază contractele de fidejusiune f/n din 24 decembrie 2013, 19 martie 2014 și 24 aprilie 2014, prin care fidejursorul Valeriu Muravschi și-a asumat obligația față de bancă de a duce răspundere solidară pentru îndeplinirea de către debitorul SRL „Agrochem Impex” a obligațiilor în baza contractelor de credit ce le-a asigurat.

Reieșind din prevederile art. 1168 și 1446 Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), a remarcat că odată cu decesul fidejursorului Valeriu Muravschi, încetează și contractul de fidejusiune, iar obligațiile fidejursorului nu sunt pasibile a fi moștenite.

Așadar, momentul încetării fidejusiunii este momentul decesului fidejursorului Valeriu Muravschi.

Respectiv, examinarea dosarului urmează să fie continuată în privința debitorilor solidari și încetată în privința fidejursorului defunct Valeriu Muravschi.

La 24 iunie 2020, Gheorghe Muravschi a depus referință la recursul declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 iunie 2020 împotriva încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum denotă actele cauzei, la 16 aprilie 2019, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerințelor (f. d. 173-175 vol. II).

Tot materialele dosarului atestă că pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat schimbarea calității procesuale a SRL „Agrochem Impex” din intimat în intervenient accesoriu, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii în partea casată, prin care să fie încasată în mod solidar de la Gheorghe Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Stratan datoria în mărime de 7 140 354 de lei și transmise silit în beneficiul Băncii apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX și încăperea nelocativă-garaj-box nr. X, CCL-211 din mun. XXXXX str. XXXXX de la Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi pentru vânzarea acestora cu scopul achitării datoriei pe contractul de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, precum și încasarea din contul intimaților în beneficiul statului a taxei de stat (f. d. 228-230 vol. II).

Este cert și faptul că în cadrul ședinței instanței de apel din 28 mai 2020, Gheorghe Muravschi, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin a înaintat o cerere

privind suspendarea procesului civil în temeiul art. 260 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că la XXXXX, intimatul Valeriu Muravschi a decedat (f. d. 63 vol. III).

Ca urmare, prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel înaintată de Gheorghe Muravschi și suspendată examinarea apelului declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, până la determinarea moștenitorului pârâtului/intimat Valeriu Muravschi (f. d. 65-69 vol. III).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău este adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, respectiv, nu poate fi menținută.

Astfel, la caz, într-adevăr, prin copia certificatului de deces anexată la materialele dosarului, se atestă că fidejutorul Valeriu Muravschi a decedat la XXXXX (f. d. 61 vol. III).

În același timp, instanța de recurs notează că raporturile juridice dintre Valeriu Muravschi, cvare a avut calitatea de pârât și BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, în calitate de reclamant, au la bază contractele de fidejusiune f/n din 24 decembrie 2013, 19 martie 2014 și 24 aprilie 2014, prin care fidejutorul Valeriu Muravschi și-a asumat obligația față de bancă de a duce răspundere solidară pentru îndeplinirea de către debitorul SRL „Agrochem Impex” a obligațiilor în baza contractelor de credit ce le-a asigurat, și care la moment este în curs de realizare.

Prin urmare, relevante speței sunt dispozițiile art. 1635 Cod civil (în vigoare de la 1 martie 2019), care reglementează stingerea fidejusiunii prin deces, și care direct statuează că garanția personală se stinge prin decesul garantului. Orice clauză contrară este lovită de nulitatea absolută, cât și a art. 2162 alin. (3) Cod civil (în vigoare de la 1 martie 2019), care, clar prevede că, moștenitorul dobândește drepturile patrimoniale și obligațiile defunctului, *cu excepția celor care, prin natura lor, sunt legate în mod inseparabil de persoana defunctului* sau care, potrivit legii, nu se pot transmite de la o persoană la alta.

Așadar, pornind de la aceste prevederi legale, rezultă că instanța de apel în mod greșit a reținut dispozițiile art. 260 alin. (1) lit. a) CPC, care stipulează că instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul decesului sau reorganizării părții în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi, respectivele prevederi neavând relevanță situației din speță.

În acest context, pornind de la circumstanțele speței și prin prisma normelor de drept evocate supra, instanța de recurs relevă că la caz obligațiile fidejutorului Valeriu Muravschi nu sunt pasibile a fi moștenite.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, de a casa încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a pronunța o nouă încheiere prin care a respinge cererea privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel înaintată

de Gheorghe Muravschi cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare.

Se casează încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi, Lucia Stratan și Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la încasarea sumei și transmiterea bunurilor ipotecate și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se respinge cererea privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel înaintată de Gheorghe Muravschi.

Se încetează procesul de judecată în privința fidejursorului decedat Valeriu Muravschi.

Se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel în privința debitorilor solidari Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Lucia Stratan, SRL „Dacfruct” și SRL „Agrochem Impex”, în proces de insolvență.

Decizia în partea remiterii cauzei la rejudecare nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu