

Dosar nr. 2r-237/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: S.Suvac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Secieru, I.Cotruță, V.Mihaila)

DECIZIE

1 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva lui Denis Perebikovski cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 3 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 10 aprilie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Perebikovschi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 noiembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel și casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri (f.d.63-71).

Prin încheierea din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel declarată Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”.

La 20 martie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că cu hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a făcut cunoștință la data de 28 octombrie 2019. Această hotărâre a fost expediată cu mult mai târziu după data pronunțării, peste un termen de 12 zile.

A menționat că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 29 octombrie 2019, ziua imediat următoare și care urma să expire la data de 29 noiembrie 2019, fapt care denotă depunerea apelului în interiorul termenului de atac.

A relevat că cererea de apel declarată la data de 21 noiembrie 2019, poate fi repusă în termen și considerată ca fiind depus în termenul de atac.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 3 martie 2020, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 6 martie 2020 (f.d.86). Astfel, calea de atac în ordine de recurs demarată la data de 23 martie 2020 de către Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a fost efectuată în interiorul termenului legal.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 5 mai 2020 în adresa intimatului a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimatul Denis Perebikovski nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, s-a constatat că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la data de 16 octombrie 2019.

Cererea de apel a fost depusă de către avocatul Natalia Covaliov în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Incaso” la data de 21 noiembrie 2019, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut de lege.

Totodată, materialele dosarului atestă că apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov la depunerea cererii de apel a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, drept temei fiind invocat faptul că instanța de fond nu i-a expediat în termen dispozitivul hotărârii și că a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 28 octombrie 2019.

Prin încheierea din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov și restituită cererea de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul Societății cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov precum că a făcut cunoștință cu hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru la data de 28 octombrie 2019, iar termenul de declarare a apelului a început să curgă în ziua imediat următoare.

Or, la prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă legiuitorul a prevăzut expres că termenul de atac al apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării copieii dispozitivului.

De asemenea, Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” reprezentată de avocatul Natalia Covaliov solicitând repunerea în termenul de apel, contrar art. 116 Cod de procedură civilă, nici în instanța de apel și nici în instanța de recurs nu a argumentat și nu a anexat careva probe care ar justifica omiterea întemeiată a termenului de apel.

În atare situație, este cert că apelantul deși susține că la data de 28 octombrie 2019 a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii din 16 octombrie 2019 a instanței de fond, urma să depună diligența necesară și să depună cererea de apel în termenul de 30 de zile, adică până la data de 15 noiembrie 2019 inclusiv.

Drept consecință, instanța de apel întemeiat a dispus respingerea cererii Societății cu Răspundere Limitată „Incaso” reprezentată de avocatul Natalia Covaliov cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de apel.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei în primă instanță, prin cererea din 7 august 2019 reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.61). Din acest motiv, ultima nu poate invoca faptul că nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, pe care la primit cu întârziere.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, apelantul, nu era lipsit de

dreptul de a se interesa de soarta dosarului, fapt ce denotă că a dispus cu rea-credință de drepturile sale.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Or, conform art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cerinței cu privire la repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, ca fiind depusă în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso” împotriva lui Denis Perebikovschi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Nicolae Craiu