

Dosarul nr. 2ra-431/20

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud: R. Rusu-Parii )

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## ÎNCHEIERE

01 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Capcelea Iurie reprezentat de avocatul Ion Timofeevici,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Iurie Capcelea cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Iurie Capcelea și s-a menținut hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești

c o n s t a t ă:

La 11 octombrie 2017 Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Aurel Guzun în baza mandatului seria MA nr. 1023382 din 10 septembrie 2017, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Capcelea cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 06 iunie 2016, ora 09<sup>30</sup>, în or. Drochia, la intersecția str. Testemițeanu cu str. Grigore Ghică Vodă, a avut loc un accident rutier în rezultatul căruia autovehiculul de model „Peugeot 406”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, condus de Capcelea Iurie, a comis tamponarea cu autovehiculul de model „Mercedes-Benz 208 D”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, proprietate a SRL „Bomi-Servis”, condus de Arion Sveatoslav.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI03 381539 din 06 iunie 2016, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul autovehiculului de model „Peugeot 406”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, Capcelea Iurie.

La momentul producerii accidentului rutier – 06 iunie 2016, mijlocul de transport de model „Peugeot 406”, condus de Capcelea Iurie, nu era asigurat pentru cazurile de răspundere civilă auto.

A notat reclamantul că la 29 iunie 2016, proprietarul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz 208 D”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, SRL „Bomi-Servis”,

s-a adresat Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu cerere, solicitând acordarea despăgubirii de asigurare ca urmare a prejudiciului cauzat în accidentul rutier din 06 iunie 2016.

Potrivit actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 36/0616A din 07 iulie 2016 întocmit de SRL „Stop Fraud”, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model „Mercedes-Benz 208 D”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, SRL „Bomi-Servis”, a constituit suma de 17.439,16 lei.

A menționat că la 23 septembrie 2016 cu SRL „Bomi-Servis” a fost încheiat Acordul nr. FVS/076/16 privind acordarea despăgubirilor de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin deteriorarea autovehiculului de model „Mercedes-Benz 208 D”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, prin care s-a convenit de a achita beneficiarului despăgubirea de asigurare în mărime de 14.939,16 lei.

La 20 octombrie 2016 a fost emis ordinul nr. OVS 336/16 cu privire la plata despăgubirii de asigurare, prin care s-a aprobat achitarea SRL „Bomi-Servis” a despăgubirii de asigurare în sumă de 14.939,16 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model „Mercedes-Benz 208 D”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, ca urmare a producerii accidentului rutier din 06 iunie 2016 din vina lui Capcelea Iurie.

Prin ordinul de plată nr. 263 din 21 octombrie 2016, beneficiarului SRL „Bomi-Servis” a fost achitată suma de 14.939,16 lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

A invocat reclamantul că la 28 octombrie 2016, în temeiul art. 33 alin. (8) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, pct. 35, 36 și 38 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009 și art. 1415 alin (1) din Codul civil, a expediat în adresa lui Capcelea Iurie pretenția nr. 02-2720/16, solicitând achitarea benevolă, în termen de 7 zile din momentul recepționării somației, sumei de 15.739,16 lei, constituită din suma despăgubirii de asigurare achitată persoanei păgubite SRL „Bomi-Servis” în mărime de 14.939,16 lei și 800 de lei cheltuieli pentru evaluarea pagubelor, însă până în prezent pârâțul nu și-a onorat obligațiile.

Totodată, în virtutea art. 617 alin. (1) și art. 619 din Codul civil, consideră că pârâțul Capcelea Iurie pentru perioada 09 noiembrie 2016 – 15 iunie 2017, urmează să achite dobânda de întârziere în mărime de 1606 lei.

În contextul expus, a solicitat Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule admiterea acțiunii, încasarea în ordine de regres din contul lui Capcelea Iurie sumei de 14.939,16 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 1606 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 2500 de lei cheltuieli de asistență juridică și 496,35 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, acțiunea depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a fost admisă.

S-a încasat din contul lui Iurie Capcelea în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 14.939,16 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 1606 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 496,35 de lei taxa de stat și 2500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Iurie Capcelea și s-a menținut hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile de admitere a acțiunii prin faptul că la 06 iunie 2016, în or. Drochia, la intersecția str. Testemițeanu cu str. Grigore

Ghică Vodă, a avut loc un accident rutier în rezultatul căruia autovehiculul de model „Peugeot 406”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, condus de Capcelea Iurie, a comis tamponarea cu autovehiculul de model „Mercedes-Benz 208 D”, cu nr. de înmatriculare XXXXX, proprietate a SRL „Bomi-Servis”, condus de Arion Sveatoslav.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI03 381539 din 06 iunie 2016, vinovat de producerea accidentului rutier, a fost recunoscut conducătorul autovehiculului de model „Peugeot 406”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, Capcelea Iurie (f.d. 135).

Din conținutul procesului-verbal enunțat rezultă că accidentul rutier s-a produs la ora 09<sup>30</sup> a zilei de 06 iunie 2016, iar la ora 09<sup>50</sup>, din data respectivă, Capcelea Iurie a încheiat cu Compania de Asigurări „Acord Grup” SA contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehiculele seria XXXXX, prin care a fost procurată polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) (f.d. 60-62).

Prima de asigurare a fost achitată la sediul reprezentanței Companiei de Asigurare „Acord Grup” S.A., situată în or. Drochia, str. 31 August 1989, nr. 33, iar polița de asigurare a fost eliberată la ora 9<sup>58</sup>, fapt ce rezultă din bonul de plată nr. 0002 (f.d. 62).

Instanțele de judecată nu au reținut argumentul pârâtului Capcelea Iurie precum că agentul constator a introdus date eronate în procesul-verbal privind ora producerii contravenției, deoarece vine în contradicție cu probele anexate la actele cauzei.

Astfel, din ordonanța agentului constator – Marcel Podorojnîi, privind pornirea procesului contravențional din 06 iunie 2016, rezultă că accidentul rutier a fost produs la 06 iunie 2016, ora 09<sup>30</sup> (f.d. 137).

Din Raportul agentului constator RAP 01 059647 din 06 iunie 2020 cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, rezultă că acesta a fost înregistrat în registrul R-2 la 06 iunie 2016, ora 09<sup>30</sup> (f.d. 138).

La fel, demersul agentului constator privind pornirea procesului contravențional DEM 01018783, datează cu ziua de 06 iunie 2016, ora 09<sup>30</sup>, care a fost întocmit în prezența pârâtului Capcelea Iurie și contrasemnat de către acesta (f.d. 139).

Din procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier CER 01028139, rezultă că acțiunile de cercetare s-au derulat între orele 09<sup>30</sup> - 09<sup>50</sup> a zilei de 06 iunie 2016, care a fost semnat de agentul constator și ambii conducători auto – Capcelea Iurie și Arion Sveatoslav (f.d. 141).

Acțiunile procesuale ulterioare: testarea alcooloscopică a ambilor conducători auto, audierea acestora, conform materialelor cercetate, se indică ca fiind derulate după ora 09<sup>30</sup> a zilei de 06 iunie 2016, respectiv, orele 10<sup>39</sup>, 10<sup>42</sup>, 11<sup>45</sup> și 11<sup>50</sup> (f.d. 151-155).

Actele enunțate nu conțin careva mențiuni ale părților, inclusiv a lui Capcelea Iurie, referitor la indicarea greșita de către agentul constator a orei comiterii contravenției.

Totodată, materialul contravențional cercetat nu conține careva mențiuni cu referire la contestarea de către părți, inclusiv de către Capcelea Iurie, a actelor procesuale, precum și a procesului verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, acțiunile agentului constator în ce privești constatarea corectă a orei comiterii contravenției, au constituit deja obiect de examinare în cadrul Procuraturii or. Drochia, care în rezultatul controlului efectuat nu s-au depistat asemenea erori, reținând în răspunsul la plângere faptul că ora comiterii contravenției este 09<sup>30</sup> (f.d. 130, 141).

Au stabilit instanțele de judecată că, în condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI03 381539 din 06 iunie 2016 este valabil la moment, nefiind contestat de către părți, inclusiv de către Capcelea Iurie, nu se atestă temeiuri pentru a nu reține că ora accidentului rutier, produs la 06 iunie 2016, a fost 09<sup>30</sup>, adică acea oră constatată de agentul constatator din cadrul IP Drochia – Podorojnîi Marcel.

Au constatat instanțele de judecată că la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model „Peugeot 406”, cu n/î XXXXX, condus de Capcelea Iurie, nu era asigurat de răspundere civilă contra riscurilor accidentului rutier.

Nu a fost reținut argumentul lui Capcelea Iurie precum că eroarea referitoare la ora comiterii contravenției a depistat-o ulterior întocmirii procesului verbal, or, pârâtul nu a prezentat careva înscrisuri probatorii unde să fie indicată o altă oră a contravenției decât cea de 09<sup>30</sup>.

S-a stabilit că prin ordinul de plată nr. 263 din 21 octombrie 2016, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a achitat beneficiarului SRL „Bomi-Servis” suma de 14.939,16 lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

Astfel, au concluzionat instanțele de judecată ca fiind întemeiată pretenția Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule privind încasarea din contul lui Capcelea Iurie în ordine de regres a sumei de 14.939,16 lei cu titlul de despăgubire de asigurare.

Or, după cum s-a constatat supra, la momentul producerii accidentului rutier, adică la ora 9<sup>30</sup>, în ziua de 06 iunie 2016, automobilul de model „Peugeot 406”, cu n/î XXXXX, nu era asigurat pentru cazurile de răspundere civilă auto. Capcelea Iurie a procurat polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), tot în aceeași zi – 06 iunie 2016, între orele 9<sup>50</sup> – 9<sup>58</sup>.

La fel, în temeiul art. 617 și 619 din Codul civil, a fost considerată întemeiată pretenția Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule privind încasarea din Contul lui Capcelea Iurie a dobânzii de întârziere în mărime de 1606 lei pentru perioada 09 noiembrie 2016 – 15 iunie 2017, având în vedere faptul că pârâtul în termenul stabilit în pretenția din 28 octombrie 2016, nu și-a onorat obligațiile de a achita benevol despăgubirea de asigurare.

La 14 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Capcelea Iurie reprezentat de avocatul Timofeevici Ion în baza mandatului seria MA nr. 1207959 din 30 noiembrie 2017, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Capcelea Iurie a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Bălți a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A susținut că instanța de apel nu a luat în considerare corectările efectuate în înscrisurile din dosarul contravențional nr. XXXXX, privind accidentul rutier produs la 06 iunie 2016, în care a fost implicat Iurie Capcelea și anume, în privința orei comiterii contravenției.

Instanța de apel a ignorat demersul său, prin care a solicitat efectuarea unei expertize grafoscopice referitor dacă se atestă semne de modificare a înscrisurilor la fila dosarului contravențional nr. 59, în parafa „ora comiterii contravenției”, precum și dacă

sunt semne de modificare a textului procesului-verbal și anume, la „ora”, unde este evidentă o modificare din ora „10<sup>30</sup>” în cea de „09<sup>30</sup>”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 14 noiembrie 2019, iar la 11 ianuarie 2020 copia acesteia a fost expediată în adresa lui Capcelea Iurie și avocatului Ion Timofeevici, recepționate de către aceștia la 15 ianuarie 2020 (f.d. 188, 193-194).

Astfel, recursul, declarat la data de 14 ianuarie 2020, este în termen.

La 06 februarie 2020 în adresa intimatului Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule și avocatului Guzun Aurel, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Capcelea Iurie, reprezentat de avocatul Timofeevici Ion, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 206), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Capcelea Iurie reprezentat de avocatul Timofeevici Ion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Capcelea Iurie reprezentat de avocatul Timofeevici Ion, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Capcelea Iurie reprezentat de avocatul Timofeevici Ion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Capcelea Iurie reprezentat de avocatul Timofeevici Ion, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic