

Dosarul nr. 2r-316/20

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Rezina) V. Cuculescu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

DECIZIE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Asito Direct",
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni "Asito Direct" împotriva lui Mushaylo Victor, intervenient accesoriu
Kovalciuc Ecaterina cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de
întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2020, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni "Asito Direct" ca fiind
depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

constată:

La 29 octombrie 2019, SA "Asito Direct" a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Mushaylo Victor, intervenient accesoriu Kovalciuc Ecaterina
cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 12 martie 2020, s-a admis
parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA "Asito Direct".

S-a încasat de la Mushaylo Victor în beneficiul SA "Asito Direct" suma de
29 012 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 870,36 de lei cu titlu de taxă
de stat și suma de 240 de lei cu titlu de cheltuieli de citare.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 13 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, SA "Asito Direct" a depus
cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 63).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2020, s-a restituit cererea
de apel depusă de SA "Asito Direct" ca fiind depusă în afara termenului legal, iar
apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 23 iunie 2020, SA "Asito Direct" a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Recurentul SA "Asito Direct", în motivarea recursului a invocat că în temeiul Hotărârii Parlamentului nr. 5 din 17 martie 2020, a fost declarată starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie 2020 – 15 mai 2020.

La fel, a specificat că prin Anexa nr. 1 a Dispoziției Comisiei Situații Excepționale din 18 martie 2020, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată perioada stării de urgență.

Prin urmare, a specificat că cererea de apel depusă la data de 13 mai 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 13 iunie 2020.

Astfel recursul declarat la data de 23 iunie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că la 12 martie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Rezina.

La 13 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, SA "Asito Direct" a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 63).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de SA "Asito Direct" ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural din următoarele considerente.

La caz, Colegiul constată că instanța de apel, dispunând restituirea apelului depus de SA "Asito Direct", a reținut că dispozitivul hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Rezina a fost pronunțat la data de 12 martie 2020, iar termenul de atac al hotărârii respective a expirat la data de 13 aprilie 2020.

Respectiv, SA "Asito Direct" a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe la data de 13 mai 2020, cu depășirea termenului legal, iar apelantul

nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul consideră o astfel de concluzie pripită.

La caz, urmează a se reține că prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020, a fost declarată starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie 2020-15 mai 2020.

Conform art. 2 din Hotărârea respectivă, pe perioada stării de urgență, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova va emite dispoziții în vederea punerii în executare a măsurilor, inclusiv și stabilirea unui regim de lucru pentru toate entitățile.

La 18 martie 2020 a fost emisă Dispoziția nr. 1 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, prin care la pct. 8 s-au stabilit măsurile specifice în domeniul justiției pe perioada instituirii stării de urgență, conform anexei.

Astfel Anexa nr. 1 la Dispoziția menționată, prevede că pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Deci la emiterea încheierii recurate, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că prin Dispoziția nr. 1 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, în perioada 17 martie 2020-15 mai 2020, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel au fost suspendate.

Prin urmare, Colegiul conchide că termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a expirat la data de 12 martie 2020, în perioada în care termenele de decădere au fost suspendate și prin urmare apelul depus de SA "Asito Direct" a fost restituit contrar prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Ca consecință, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor.

Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul

unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Dat fiind faptul că la cererea de apel nu a fost anexată dovada de achitare a taxei de stat la depunerea apelului, cauza urmează a fi restituită la rejudecare în instanța de apel, la stadia de primire a cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SA "Asito Direct", de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2020 și a trimite cauza la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Asito Direct".

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Asito Direct" împotriva lui Mushaylo Victor, intervenient accesoriu Kovalciuc Ecaterina cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic