

Dosarul nr. 2rc-83/20

Prima instanță; (Judecătoria Cahul, sediul Central) I. Gorlenco

Instanța de apel: (Curtea de Apel Cahul) N. Bondarenco, S. Pilipenco, R. Petrov

ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Moldinonbank" Societate pe Acțiuni împotriva lui Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion, Societatea cu Răspundere Limitată "Pământ Prutean", Societatea cu Răspundere Limitată "Grainflor" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 09 iunie 2020, prin care s-a respins cererea apelanților Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion și s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel,

c o n s t a ț ă:

La 13 decembrie 2018, BC "Moldinonbank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion, SRL "Pământ Prutean", SRL "Grainflor" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 februarie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldinonbank" SA (f.d. 39, 50-58 Vol. IV).

S-a încasat în mod solidar de la Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion în beneficiul BC "Moldinonbank" SA suma de 1 785 623,05 lei cu titlu de datorie conform contractului de credit.

S-a încasat în mod solidar de la Hantea Mihail și Gustin Ion Dumitru în beneficiul BC "Moldinonbank" SA suma de 4 321 494,45 de ani cu titlu de datorie conform contractului de credit.

S-a încasat în mod solidar de la Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion în beneficiul BC "Moldinconbank" SA suma de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat și suma de 33 540 de lei cu titlu de cheltuieli de executare.

La 25 februarie 2020, Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 februarie 2020, fără plata taxei de stat (f.d. 45-47 Vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18 mai 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion și s-a acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitarea a taxei de stat în mărime de 37 500 lei și a cererii de apel motivate.

La 03 iunie 2020, Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion au depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 96-98 Vol. IV).

La 09 iunie 2020, Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion au depus cerere de apel motivată (f.d. 109-113 Vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 iunie 2020, s-a respins cererea apelanților Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion și s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel.

La 19 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 09 iunie 2020, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii privind admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Recurenții Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion, în motivarea recursului, au invocat că se află într-o situație financiară precară, nu dispun de mijloace financiare sau active, iar pe conturile bancare deținute a fost aplicat sechestrul, fapt ce a condiționat imposibilitatea achitării taxei de stat și a îndreptățit cererea de scutire de la plata taxei de stat, pentru asigurarea dreptului de acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la 09 iunie 2020.

Astfel recursul, declarat la data de 19 iunie 2020, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători,

pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, fără achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18 mai 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion și s-a acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de achitarea a taxei de stat în mărime de 37 500 lei și a cererii de apel motivate.

La 03 iunie 2020, Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion au depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 96-98 Vol. IV).

La 09 iunie 2020, Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion au depus cerere de apel motivată (f.d. 109-113 Vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 iunie 2020, s-a respins cererea apelanților Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion și s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Articolul 429 alin. (2) din Codul de procedură civilă statuează că, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În contextul dat, Colegiul constată că încheierea Curții de Apel Cahul din 09 iunie 2020, prin care s-a respins cererea apelanților Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion și s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel nu este susceptibilă de a fi contestată separat cu recurs, dar numai odată cu fondul.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care, în condițiile legii, nu poate fi contestată separat cu recurs.

Așadar, instanța de recurs statuează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenților cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide de a restitui recursul declarat de Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion pe motiv că în virtutea legii, încheierea contestată nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 09 iunie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni împotriva lui Hantea Mihail, Gustin Elena, Gustin Ion Dumitru, Gustin Alisa, Gustin Ion Ion, Societatea cu Răspundere Limitată "Pământ Prutean", Societatea cu Răspundere Limitată "Grainflor" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru