

Dosarul nr. 2ra-671/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. O. Ionașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Victor Cebanu, reprezentat de avocatul Igor Otgon,

în cauza civilă, la cererea depusă de către Victor Cebanu, persoană interesată Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică,

împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Victor Cebanu și a fost menținută hotărârea din 30 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La data de 02 ianuarie 2018, Victor Cebanu a depus cerere cu privire la constatarea înregistrării nașterii lui Victor Cebanu de către Primăria s. Pepeni, r-nul Lazovsc (actual Sîngerei) prin înscrierea părinților Cebanu Arseni (tata), născut la XXXXX în s. Pepeni, r-nul Sîngerei și Cebanu Eugenia (mama), născută la XXXXX în s. Pepeni, r-nul Lazovsc.

În motivarea cererii, petiționarul a invocat că s-a adresat la Direcția audiență și eliberare a documentelor a Serviciului Stare Civilă pentru a obține duplicatul certificatului său de naștere. La 16 februarie 2011, Serviciul Stare Civilă a eliberat un aviz, potrivit căruia s-a constatat lipsa în Registrele de stare civilă a actului de stare civilă – actul primar de naștere întocmit de Primăria s. Pepeni, r-nul Sîngerei cu referire la perioada anilor 1965– 1969. Potrivit aceluiași aviz, i-a fost recomandată adresarea la oficiul stare civilă pentru solicitarea efectuării verificărilor repetate, inclusiv a actelor de stare civilă reconstituite.

În acest sens, la 30 noiembrie 2017 petiționarul s-a adresat cu cerere la Serviciul stare civilă Sîngerei, care în rezultatul verificărilor necesare a eliberat un aviz similar,

în care s-a indicat lipsa actului de naștere pe numele lui, atât în conținutul registrelor de stare civilă privind actele primare de naștere, 1 ex, întocmite de Primăria s. Pepeni, r-nul Lazovsc (actual Sângerei), cu referire la perioada anilor 1965-1969, cât și în conținutul registrelor de stare civilă privind actele reconstituite de naștere, cu referire la perioada anilor 1945–2017. Conform avizelor nominalizate, registrele de stare civilă primare și reconstituite sunt păstrate integral.

A indicat că în aceeași zi, la 30 noiembrie 2017, de către reprezentantul lui a fost depusă la Serviciul stare civilă Sângerei o cerere privind reconstituirea actului de naștere pe numele lui Victor Cebanu, anexând în acest sens copii de pe documentele relevante, inclusiv copia de pe certificatul de naștere de model sovietic seria I-MP nr. 214147, eliberat la 08 iulie 1967 de Primăria s. Pepeni, r-nul Lazovsc.

A afirmat că, constatarea faptului înregistrării actului de naștere pe numele lui este necesară pentru a obține în final, de la Serviciul stare civilă Sângerei, certificat de naștere completat în limba română, de modelul oficial al Republicii Moldova, prevăzut la Anexa 1 la Hotărârea Guvernului nr. 757 din 04 iulie 2006 cu privire la aprobarea modelului unic al formularelor certificatelor de stare civilă.

A precizat că certificatul de naștere de model sovietic, eliberat la 08 aprilie 1967, nu poate fi folosit peste hotarele Republicii Moldova, din cauza imposibilității apostilării acestuia de Ministerul Justiției și nici supra-legalizării lui de subdiviziunea competentă a Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova. Astfel, certificatul de naștere de model sovietic, fiind eliberat de o autoritate a unui stat care nu mai există, nu poate fi folosit pentru a fi prezentat autorităților române în vederea solicitării redobândirii cetățeniei acestui stat.

Petiționarul a susținut că imposibilitatea reconstituirii actului de naștere pe numele lui este confirmată de Avizul Serviciului stare civilă Sângerei nr. 3944 din 16 decembrie 2017, prin invocarea faptului păstrării integrale a registrelor de stare civilă disponibile în fondul de arhivă respectiv.

A evidențiat că, faptul înregistrării nașterii de Primăria s. Pepeni, r-nul Lazovsc se confirmă prin originalul certificatului de naștere de model sovietic seria I-MP eliberat pe numele lui la 08 aprilie 1967 de Primăria s. Pepeni, r-nul Lazovsc, potrivit căruia faptul nașterii a fost trecut în registrul de stare civilă al acestei autorități publice sub nr. 56 la 04 aprilie 1964, document ștampilat și semnat de funcționarul responsabil al Primăriei menționate, care face dovada iminentă că asemenea act de naștere a existat. Prin urmare, înregistrarea nașterii respective a avut loc în condiții legale, însă din anumite circumstanțe acest act a dispărut și nu a fost inclus la formarea registrelor actelor de naștere cu referire la anul 1967 întocmit de Primăria s. Pepeni, r-nul Lazovsc.

Victor Cebanu a notat că faptul integrității registrelor de stare civilă de naștere, întocmite pe parcursul perioadei de referință în cadrul Primăriei s. Pepeni, urmează a fi examinat multilateral în cadrul procesului judiciar. Or, atestarea integrității registrelor respective nu permite acceptarea reconstituirii actelor de stare civilă exclusiv pe cale extrajudiciară, deoarece constatarea faptului înregistrării respective poate avea loc pe

cale judecătorească în ordinea procedurii speciale. Totodată, mai mulți consăteni au declarat că au existat mai multe cazuri de omitere a întocmirii actelor de stare civilă de către secretarii Primăriei s. Pepeni, în diferite perioade de timp.

Consideră că instanța de judecată urmează să supună examinării starea fizică a ambelor exemplare ale registrelor actelor de naștere și anume privind: prezența semnăturii aplicate pe alte acte de naștere de către funcționarul responsabil al Primăriei s. Pepeni pe parcursul perioadei de referință – lunile martie și aprilie ale anului 1967; corectitudinea și caracterul intact al scrisului privind numerotarea actelor de naștere din registrul respectiv; corectitudinea și caracterul intact al coaserii, șnuririi, sigilării registrului de stare civilă, ceea ce ar permite concluzionarea veridicității acțiunilor funcționarilor responsabili, iar numerotarea existentă nu ar fi una primară și veridică.

A invocat că, urmează a fi verificată utilizarea de către secretarul Primăriei s. Pepeni, în perioada lunilor martie și aprilie 1967, a formularelor certificatelor de naștere cu seria și numerele adiacente numărului de formular eliberat petiționarului la 04 aprilie 1967.

Cu referire la numele, prenumele și datele de naștere ale părinților Eugenia Cebanu și Arsenii Cebanu, petiționarul a susținut că acestea se confirmă prin deținerea certificatelor de naștere, căsătorie și deces ale părinților, cât și a certificatului de naștere a surorii sale Alla Tîrziu, precum și a copiei buletinului de identitate pe numele fratelui Mihail Ciobanu.

A remarcat că forță probantă servește și adevărul eliberat la 23 noiembrie 2017 de Primăria com. Pepeni, r-nul Sângerei, potrivit căreia în anul 1983 (date mai vechi nu s-au păstrat), familia petiționarului se forma din fratele Mihai și părinții Arsenii și Evghenia Cebanu (sora Alla se afla deja în căsătorie, locuind în familia nou-formată). Totodată, conform informației de specialitate, oferită de către reprezentanții Agenției Servicii Publice din Registrul de stat al populației, nu se atestă o altă persoană, identificată cu aceleași date personale de identitate ale petiționarului, alt certificat de naștere sau faptul utilizării certificatului de naștere cu seria 1-MP nr.214147 de către o altă persoană fizică.

A solicitat constatarea înregistrării nașterii lui Victor Cebanu la 04 aprilie 1967 de către Primăria s. Pepeni, r-nul Lazovsc (actual Sîngerei), fiind născut la XXXXX în s. Pepeni, r-nul Lazovsc (actual Sîngerei), prin înscrierea părinților Cebanu Arsenii (tata), născut la XXXXX în s. Pepeni, r-nul Sîngerei și Cebanu Eugenia (mama), născută la XXXXX în s. Pepeni, r-nul Lazovsc.

Prin hotărârea din 30 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea depusă de către Victor Cebanu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 17 august 2018 Victor Cebanu, reprezentat de avocatul Igor Odgon, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea să fie admisă.

Prin decizia din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Victor Cebanu, a fost casată integral hotărârea din 30 iulie 2018 a

Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o hotărâre nouă sub formă de încheiere, prin care cererea depusă de către Victor Cebanu privind constatarea faptului care are valoare juridică, a fost scoasă de pe rol în temeiul prevăzut de art. 267 lit. l) din Codul de procedură civilă – la examinarea cauzei în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

Prin decizia din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Victor Cebanu, reprezentat de avocatul Igor Otgon și a fost casată integral decizia din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului în fond, în același complet de judecată.

Prin decizia din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Victor Cebanu și a fost menținută hotărârea din 30 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că la examinarea cauzelor despre constatarea înregistrării nașterii, este necesar să se țină cont de faptul că instanța judecătorească constată nu evenimentele care au avut loc, ci faptul înregistrării lor în organele respective. Astfel de cauze se examinează de către instanțele judecătorești numai în cazul în care în organele de stare civilă și în arhivele corespunzătoare nu s-au păstrat asemenea înscrisuri și cererea de restabilire a acestora a fost refuzată. Pe când la caz, registrele actelor de naștere din localitatea Pepeni, raionul Lazovsc (actual Sîngerei), pentru anii 1965-1969, sunt păstrate integral. Prin urmare, condițiile constatării pe cale judecătorească a faptului înregistrării nașterii nu sunt întrunite, or, în speță nu se atestă nepăstrarea sau pierderea înscrisurilor.

Astfel, instanțele de judecată au stabilit că nașterea lui Victor Cebanu nu a fost înregistrată, o asemenea înregistrare lipsind în registrul actelor de naștere, la numărul indicat în certificatul de naștere al petiționarului – 56 fiind înregistrată nașterea altei persoane. Deci, este evident că înregistrarea nașterii lui Victor Cebanu a fost omisă, în pofida faptului eliberării unui certificat de naștere. Respectiv, deși omisiunea înregistrării nașterii nu este imputabilă petiționarului, constatarea faptului înregistrării nașterii este imposibilă, deoarece un astfel de eveniment (înregistrarea) nu a avut loc.

La data de 21 februarie 2020 Victor Cebanu, reprezentat de avocatul Igor Otgon a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 30 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, Victor Cebanu a reiterat motivele expuse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, a invocat că instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurentul a indicat că este eronată concluzia instanței de apel precum că eliberarea adeverinței de naștere pe numele lui ar fi avut loc cu încălcarea legislației, fără întocmirea actului de naștere, iar conținutul acestui document ar atesta date

neveridice, or, până în prezent certificatul de naștere seria I-MP nr. 214147 nu a fost declarat nevalabil, nu a fost anulat sau recunoscut nul atât de autoritățile de administrare publică competente, cât nici de instanța de judecată. La fel, nu pot fi considerate neveridice datele conținute în acest certificat, deoarece nicio persoană fizică, alta decât Victor Cebanu, nu și le-a atribuit sau nu a solicitat a le fi atribuite.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 19 noiembrie 2019.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 14251, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa lui Victor Cebanu la data de 18 decembrie 2019 (f.d. 10, volumul II), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, Victor Cebanu a indicat că a recepționat copia deciziei la 24 decembrie 2019, anexând copia plicului primit, pe care este aplicată ștampila ÎS „Poștei Moldovei” cu data de 23 decembrie 2019 (f.d. 22, volumul II).

Astfel, recursul, declarat la data de 21 februarie 2020, este în termen.

La 10 martie 2020, copia recursului declarat de către Victor Cebanu a fost expediată în adresa IP „Agenția Servicii Publice”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 26, 28, volumul II).

La data de 04 mai 2020, IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, menționând că argumentele invocate în recurs, în esență, sunt similare cu cele expuse în cererea de apel, asupra cărora instanțele ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător (f.d. 29-31, volumul II).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victor Cebanu, reprezentat de avocatul Igor Odgon, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Victor Cebanu, reprezentat de avocatul Igor Odgon, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Victor Cebanu, reprezentat de avocatul Igor Otgon, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Victor Cebanu, reprezentat de avocatul Igor Odgon, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic