

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Jomiru-Niculită)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotruță, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de
Societatea cu răspundere limitată „Magister-Lux” și Denis Voiciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
răspundere limitată „Magister-Lux” împotriva Liliei Panicerschi, intervenient
accesoriu Denis Voiciuc cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea
dublei arvune și repararea prejudiciului material, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Paniceschi împotriva
Societății cu răspundere limitată „Magister-Lux” cu privire la rezilierea contractului
de locațiune, repararea prejudiciului material, încasarea sumelor și evacuarea,

împotriva deciziei 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admis apelul declarat de Lilia Panicerschi, a fost casată hotărârea din 13 iulie
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre de
respingere a acțiunii depuse de Societatea cu răspundere limitată „Magister-Lux” și
de admitere a acțiunii depuse de Lilia Panicerschi,

c o n s t a ț ă:

La 22 martie 2016, SRL „Magister-Lux” a depus cerere de chemare în
judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Liliei Panicerschi, intervenient
accesoriu Denis Voiciuc cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea
dublei arvuni și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii SRL „Magister-Lux” a indicat că, la 01 iulie 2015, între
Lilia Panicerschi, în calitate de locator și SRL „Magister-Lux”, în calitate de
locatar, s-a încheiat un contract de locațiune prin care locatorul s-a obligat să
transmită locatarului, contra plată, în posesie și folosință temporară, încăperea cu
suprafața de 95 m.p. situată pe str. xxxxx, însă având în vedere că încăperea în
cauză nu era pregătită pentru exploatarea după destinația prevăzută de contract,
părțile au ajuns la un acord privind amânarea datei începerii calculării și achitării
plății chiriei, până la 01 septembrie 2015, pârâta garantând finalizarea tuturor
lucrărilor necesare, recepția finală a încăperii, obținerea actelor necesare până la
această dată.

A susținut că, în ziua semnării contractului de locațiune și actului de primire-predare a încăperii, Denis Voiciuc, în interesele locatarului, a transmis locatorului suma de 6000 de euro, cu titlu de arvună pentru a confirma încheierea contractului de locațiune și a-i garanta achitarea ulterioară a chiriei, iar Lilia Panicerschi a garantat locatarului asigurarea posibilității utilizării imobilului închiriat nu mai târziu de 01 septembrie 2015, circumstanțe confirmate prin recipisa din 01 iulie 2015, însă locatorul și-a încălcat obligațiile contractuale și nu a asigurat locatarului folosirea bunului închiriat după destinație în termenul stabilit, iar recepția finală a acestuia a avut loc abia la data de 11 decembrie 2015, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 818, fapt ce a devenit cunoscut reclamantei în temeiul datelor Registrului bunurilor imobile.

A mai susținut că, deși SRL „Magister-Lux” a investit mijloace financiare proprii în reparația încăperii litigante Lilia Panicerschi, arbitrar a stopat lucrările de reparație și neîntemeiat ignoră cerințele locatarului de a-i asigura acces liber în încăperea închiriată, nu îi transmite cheile de la ușa de intrare, prin ce încalcă grav pct. pct. 4.2, 5.2, 12.1, 12.2 din contract.

A concretizat că, de nenumărate ori s-a încercat negocierea problemei cu pârâta, însă această refuză de la negocieri, astfel, la 15 ianuarie 2016, în adresa pârâtei Lilia Panicerschi a fost expediată reclamația, prin care s-a solicitat executarea de către locator a obligațiilor ce-i revin conform contractului de locațiune din 01 iulie 2015, care nu a fost admisă, în schimb pârâta a înaintat către SRL „Magister-Lux” o pretenție prin care ilegal și neîntemeiat a cerut, până la 27 februarie 2016, să fie achitată o pretinsă datorie cu titlu de chirie în sumă de 15338 de euro și cu titlu de penalitate în sumă de 5234,9 euro, prin urmare, s-a adresat organelor de poliție, în scopul protejării drepturilor, ori prin procesul verbal de constatare la fața locului, din 04 martie 2016, se confirmă faptul că, încăperea este încuiată și lipsește posibilitatea de acces, iar locatorul refuză să permită accesul locatarului în încăpere, astfel fiind evident refuzul de predare benevolă a bunului închiriat.

În final, a solicitat SRL „Magister-Lux” rezilierea contractului de locațiune din 01 iulie 2015, încasarea de la Lilia Panicerschi în beneficiul SRL „Magister-Lux” dubla arvună în sumă de 12000 de euro, prejudiciul material în mărime de 10353,48 de dolari SUA pentru lucrările de instalare a ventilației, prejudiciul material în mărime de 187817 lei pentru alte lucrări de amenajare a încăperii și cheltuielile de judecată suportate (f.d. 29-30, vol. III).

Ulterior, la 05 mai 2016, Lilia Panicerschi a depus cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) împotriva SRL „Magister-Lux”, prin care a solicitat rezilierea contractului de locațiune din 01 iulie 2015, încasarea din contul pârâtului a prejudiciu material în sumă de 29925 de euro, penalității în sumă de 14649,97 de euro, dobânzii de întârziere în sumă de 2436,54 de euro cu evacuarea SRL „Magister-Lux” din încăperea de pe str. A. Russo, 5, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii Lilia Panicerschi a indicat că, la data semnării contractului, părțile au semnat actul de predare-primire a încăperii închiriate și acordul privind mărimea plății pentru chirie, potrivit actului de predare-primire a încăperii, locatorul a predat, iar locatarul a primit încăperea cu suprafața de 95 m.p. din str. xxxxx.

A susținut că, la momentul primirii bunului închiriat locatarul nu a avut careva obiecții, sugestii sau observații, astfel, după semnarea actului respectiv, locatorul a transmis locatarului o cheie de la ușa de intrare în încăperea închiriată, iar conform acordului privind stabilirea cuantumului plății pentru chirie, părțile au convenit că aceasta va fi de 35 de euro pentru m.p. După semnarea acestuia, în timp de 5 zile lucrătoare, locatarul urma să achite în avans chiria pentru prima și a șasea lună, ținând cont de prevederile pct. 4 din acord care indică că obligația de a achita plata pentru chirie intervine din momentul efectuării reparației încăperii, instalării aparatelor de joc de noroc și perfectării autorizațiilor necesare, dar nu mai târziu de 01 septembrie 2015, același acord în pct. 3 prevede plata chiriei se efectuează în avans până la data de 5 a lunii.

A relatat că, întru executarea prevederilor contractuale, la data de 01 iulie 2015, SRL „Magister-Lux” a transmis Lilei Panicerschi suma de 6000 de euro în calitate de plată pentru chirie, în scurt timp, după semnarea actelor menționate, locatarul a început reparația încăperii închiriate, începând cu luna noiembrie 2015 SRL „MagisterLux” sub diferite pretexte nu își onorează obligațiunile contractuale și nu achită la timp chiria, ceea ce aduce prejudicii considerabile locatorului, în consecință, prin mai multe scrisori înaintate a solicitat executarea corespunzătoare a contractului și achitarea datoriei pentru chirie în volum deplin, însă aceste solicitări au fost ignorate de către locatar, dimpotrivă, acesta a înaintat un șir de cerințe noi, care nu au fost convenite de părți și nu au fost reflectate în contractul din 01 iulie 2015, mai mult pârâțul a invocat faptul că, acestuia chipurile îi este îngădit accesul în încăperea închiriată, afirmațiile date se combat și prin faptul, că SRL „Magister-Lux” a efectuat un șir de lucrări de reparație și amenajare a încăperii închiriate fără a avea careva impedimente.

Prin încheierea din 07 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cauzele civile au fost conexe pentru examinarea într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de SRL „Magister-Lux” a fost admisă parțial, a fost reziliat contractul de locațiune din 01 iulie 2015 încheiat între SRL „Magister-Lux” și Lilia Panicerschi, a fost încasat de la Lilia Panicerschi în beneficiul SRL „Magister-Lux” suma 6000 de euro și suma în mărime de 3597,4 lei cu titlu de taxă de stat. În rest acțiunea depusă de SRL „Magister-Lux” a fost respinsă. A fost respinsă acțiunea depusă de Lilia Panicerschi ca fiind neîntemeiată.

La 06 august 2018 SRL „Magister-Lux”, în persoana administratorului Kyselov Maksym și de reprezentantul, persoana fizică Serghei Zubco, ultimul acționând în temeiul procurii nr. 01 din 23 mai 2018, valabilă până la 31 decembrie 2019, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea respingerii pretențiilor SRL „Magister-Lux” cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de SRL „Magister-Lux”.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 13 august 2018 și ulterior la 18 ianuarie 2019, Lilia Panicerschi a contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse de Lilia Panicerschi și admitere parțială a acțiunii depuse de SRL „Magister-Lux”.

Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Magister-Lux” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Ulterior, la 16 noiembrie 2018 SRL „Magister-Lux”, în persona administratorului Kyselov Maksym și reprezentantul său, avocatul Serghei Zubco, care acționa în temeiul mandatului avocațional seria MA nr. 1344156 din 25 septembrie 2018, a prezentat cererea de apel suplimentară.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2019, a fost declinată competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei în ordine de apel, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău, dosarul fiind remis pentru redistribuire aleatorie judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun.

Prin decizia din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 173-174, vol. IV) a fost admis apelul declarat de Lilia Panicerschi, a fost casată integral hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă integral acțiunea depusă de SRL „Magister-Lux” și admisă parțial acțiunea depusă de Lilia Panicerschi, a fost reziliat contractul de locațiune semnat la 01 iulie 2015 între Lilia Panicerschi și SRL „Magister-Lux” privind locațiunea imobilului cu suprafața de 95 de metri pătrați situat pe adresa str. xxxxxx, a fost încasat de la SRL „Magister-Lux” în beneficiul Liliei Panicerschi datoria pentru chiria imobilului în sumă totală de 26600 de euro și penalitatea în sumă totală de 14649,97 de euro convertiți în lei RM conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărârii. A fost respinsă pretenția Liliei Panicerschi cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. A fost evacuat SRL „Magister-Lux” din imobilul situat pe str. xxxxx. Au fost încasate de la SRL „Magister-Lux” în beneficiul Liliei Panicerschi cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și a cererii de apel în sumă totală de 43764 de lei.

În susținerea soluției sale, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 5, 121, 130, 118 alin. (1)-(3), 373 Codul de procedură civilă, art. 7 alin. (1), 8 512, 572 alin. (1), 572 alin (1), (2), 513 alin. (1), 875 alin. (1), 876, 884, 886 alin. (1), 888, 905 alin. (1), 906, 907, 908, 625, 942 alin. (4) și a ajuns la concluzia netemeiniciei hotărârii primei instanțe, casând-o cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de SRL „Magister-Lux” și de admitere parțială a acțiunii depuse de Lilia Panicerschi.

Astfel, Colegiul instanței de apel a atestat că din probele anexate la dosar și materialele cauzei, reiese că bunul în litigiu a fost transmis în locațiunea reală a SRL „Magister-Lux”, fiind în posesia și folosința acestuia din ziua semnării actului de primire-predare anexa la contractul de locațiune semnat de ambele părți litigante și din data respectivă a apărut obligația locatarului de a achita plata pentru chirie. Însă, deoarece SRL „Magister-Lux” nu a îndeplinit această obligație, situația constituie o neexecutare esențială a contractului.

La fel, Colegiul instanței de apel a atestat că în bunul imobil sunt depozitate bunuri ale locatarului SRL „Magister-Lux”, fapt confirmat de ambele părți în litigiu. Respectiv, în situația în care instanța de apel a concluzionat despre temeinicia înaintate de Lilia Panicerschi împotriva SRL „Magister-Lux”, este necesar de a fi soluționată și chestiunea privind evacuarea ultimei și bunurile sale din imobilul în litigiu.

Generalizând situația instanța de apel a reiterat că acțiunea înaintată de Lilia Panicerschi este întemeiată parțial și anume urmează a fi admise integral pretențiile privind rezilierea contractului de locațiune încheiat cu SRL „Magister-Lux” privind imobilul nominalizat, cu evacuarea societății din acest imobil și încasarea datoriei pentru locațiune, mărimea datoriei fiind determinată potrivit cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată concretizată în instanța de fond și cerința de majorare a cuantumului pretențiilor cu sumele devenite scadente la data examinării cauzei de către instanța de apel, adică suma totală de 56625 de euro , cum și penalitatea contractuală pentru neexecutarea obligațiilor pecuniare asumate de locatar, în sumă de 14649,97 de euro.

Totodată, reieșind din prevederile art. 942 alin. (4) Codul civil, instanța de apel a respins pretenția Lilei Panicerschi privind încasarea dobânzii de întârziere legale.

De asemenea, reieșind din faptul că instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă SRL „Magister -Lux” și admiterii parțiale a acțiunii depuse de Lilia Panicerschi, instanța de apel a dispus compensarea cheltuielilor de judecată proporțional părții admise din acțiune în sumă de 43764 de lei.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura în apel inițiată la cererea de apel declarată de SRL „Magister-Lux” în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) CPC, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost restituite recursurile declarate de avocatul Serghei Zubco, în numele și interesele persoanei juridice SRL „Magister-Lux” împotriva încheierilor Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 13 iulie 2018 privind corectarea erorii și respectiv, din 04 octombrie 2018 privind respingerea cererii de emitere a hotărârii suplimentare, deoarece au fost depuse de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită cererea de recurs depusă de avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister-Lux” împotriva încheierilor din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia din 03 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Denis Voiciuc și a fost menținută încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 martie 2020 SRL „Magister-Lux” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 07 noiembrie 2019, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a judecat cauza

în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

A susținut că, contrar art. 239 CPC și 240 alin. (1) CPC, la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a ignorat dreptul recurenteii la un proces echitabil, întrucât instanța a depășit limita apelului declarat de Lilia Panicerschi, pronunțând o soluție nouă în partea nesolicitată de aceasta, a modificat arbitrar obiectul acțiunii, a încălcat dreptul părții la apărare, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

A mai susținut că după cum rezultă din prevederile art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel este în drept de a verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate doar în limita cererii de apel declarate, neavând să creeze apelantului în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

A invocat că instanța de apel a ignorat totalmente bazele unui proces echitabil, or, potrivit apelului declarat de Lilia Panicerschi în termen stabilit de lege, aceasta deși a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, nu a cerut pronunțarea unei noi hotărâri în partea cererii de chemare în judecată depuse de SRL „Magister-Lux”.

Totodată SRL „Magister-Lux” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe în partea pretențiilor respinse din acțiune, fiind de acord cu restul hotărârii. Prin urmare, este evident că, instanța de apel, de pe o parte a depășit solicitările din apelul declarat de Lilia Panicerschi, iar de pe altă parte a creat SRL „Magister-Lux” în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, având în vedere și faptul că instanța de apel a dispus încetarea procedurii în apel.

Concluzia instanței de apel nu este bazată pe o probă pertinentă, or problema abordată constă în faptul că dacă părțile au încheiat în general un acord cu privire la plata chiriei, iar dovada acestui acord nu poate fi făcută decât prin prezentarea lui în fața instanței, în forma unui înscris autentic semnat de ambele părți, pe când în speță instanța de apel a dat valoare juridică unui înscris fals, care nu poate produce efecte juridice, pe acesta nu este aplicată nici ștampila întreprinderii nici semnătura persoanei împuternicite corespunzător.

Mai mult ca atât, instanța de apel a acceptat înscrisul dat fără a respecta procedura prevăzută de art. 372 alin. (1) CPC, nu s-a justificat administrarea acestei probe în instanța de apel, și nici nu s-a adus la cunoștință SRL „Magister-Lux” faptul despre intenția administrării acesteia, încălcând dreptul prevăzut de art. 119¹ alin. (3) CPP.

Suplimentar a mai indicat că instanța de apel a admis o cerere suplimentară de apel care se referă la alt obiect decât acțiunea inițială, fiind depus și peste termenul legal.

La etapa examinării apelului, la data 05 iunie 2019 Lilia Panicerschi a prezentat cererea de apel suplimentară prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Magister Lux” în beneficiul Liliei Panicerschi suma de 26600 de euro cu titlu de chirii restante ajunse la scadență suma de 14649,97 de euro cu titlu de penalități și suma de 1598,36 de euro cu titlu de dobânzi de întârziere în temeiul art. 372 alin. (3) CPC.

Instanța de apel contrar prevederilor legale a admis spre examinare cererea de apel suplimentară din 05 iunie 2019, deși aceasta modifică obiectul acțiunii, or, dacă în acțiunea de bază reclamanta Lilia Panicerschi a solicitat încasarea prejudiciului material sub forma chiriei neachitate pentru perioada 01 noiembrie 2015-30 ianuarie 2017 în mărime de 49875 de euro atunci prin cererea suplimentară de apel aceasta solicită încasarea prejudiciului pentru altă perioadă, care nu a fost obiect de examinare în instanța de fond, anume pentru 14 iulie 2018 – 14 martie 2019, pentru o perioadă de după emiterea hotărâri instanței de fond.

Astfel, a considerat că instanța de apel și-a depășit atribuțiile, or, limita judecării apelului constă în verificarea legalității hotărârii instanței de fond și nicidecum judecarea în privința unor noi pretenții care nu au fost obiect de examinare în instanța de fond, or, prin aceasta se încalcă principiul ierarhiei instanțelor, dreptul la un proces echitabil.

La 04 mai 2020 Denis Voiciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe sau trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a judecat cauza în absența sa, cărui nu i s-a comunicat despre data, locul și ora ședinței de judecată, fiindu-i încălcat astfel dreptul la un proces echitabil.

A mai indicat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele, omisiune care a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin notificarea din 19 mai 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 27 mai 2019 SRL „Magister-Lux” a recepționat copia recursului declarat de Denis Voiciuc, iar plicurile expediate în adresa lui Denis Voiciuc și Liliei Panicerschi au fost restituite instanței de recurs cu mențiunea „Nereclamat” și „Plecat”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților la data de 16 ianuarie 2020, dar date ce ar confirma recepționarea deciziei de către recurenți la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursurile declarate de SRL „Magister-Lux” și de Denis Voiciuc la 16 martie 2020 și respectiv la 04 mai 2020 se consideră a fi depuse în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SRL „Magister-Lux” și de Denis Voiciuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de SRL „Magister-Lux” și de Denis Voiciuc, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Societatea cu răspundere limitată „Magister-Lux” și de Denis Voiciuc, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru