

Dosarul nr. 2ra-609/20

Prima instanță: (Judecătoria Cahul, sediul Central) I. Gorlenco
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Danilov, I. Secrieru, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Zubcov Liliana, reprezentată de avocatul Pascal Rodica,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodorov Vladislav împotriva Lilianei Zubcov, Dahina Iulia, Armanu Zinaida, intervenient accesoriu de partea pârâtului Dahin Vasile, executorul judecătoresc Dușcov Valentin, Coliba Vera, Condrea Nadejda, Boțan George, Pascari Olga, Bușuleac Marina, Constantiniuc Vladislav și Ministerul Finanțelor cu privire la ridicarea sechestrelor de pe bunurile imobile, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2019, prin care s-au respins apelurile declarate de Zubcov Liliana și Armanu Zinaida și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 decembrie 2018,

c o n s t a ț ă :

La data de 01 martie 2013, Fiodorov Vladislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lilianei Zubcov cu privire la ridicarea sechestrelor și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii, Fiodorov Vladislav a menționat că prin încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 08 august 2013, a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil – proprietate a Iuliei Dahina, domiciliată în XXXXX, nr. cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXX, întru executarea documentului executoriu nr. 2p/o-129/13 din 17 iulie 2013, eliberat de Judecătoria Cahul, conform căruia s-a încasat de la Dahina Iulia în beneficiul Lilianei Zubcov suma de 9 233 euro și 9 900 dolari SUA, în baza contractului de împrumut din 16 mai 2012 și taxa de stat în mărime de 4 003 lei.

Reclamantul a specificat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 01 iulie 2013 încheiat cu Dahina Iulia și Dahina Vasile, a devenit proprietarul imobilului menționat, iar despre sechestrul aplicat asupra imobilului ce-i aparține cu drept de proprietate, a aflat numai la data de 29 august 2013, când i-a fost eliberată copia încheierii executorului judecătoresc de către Oficiul Cadastral

Teritorial Cahul.

A invocat ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc, din motiv că bunurile imobile amplasate în XXXXX, cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX au aparținut debitorului Dahina Iulia, însă conform datelor din Registrul bunurilor imobile, este proprietarul imobilului din momentul înregistrării bunului la Oficiul Cadastral Teritorial Cahul.

De asemenea, reclamantul a relevat că la momentul emiterii încheierii de aplicare a sechestrului, Dahina Iulia deja nu era proprietarul bunului imobil, însă ca proprietar al imobilului nu este participant în procedura de executare și nu a fost informat despre aplicarea sechestrului asupra bunului imobil.

La data de 26 septembrie 2013, s-a adresat cu cerere prealabilă executorului judecătoresc Condrea Nadejda, anexând copia extrasului din Registrul bunurilor imobile, prin care a solicitat anularea sechestrului aplicat prin încheierea din 08 august 2013.

Conform răspunsului la cererea prealabilă, recepționat la data de 31 octombrie 2013, executorul judecătoresc l-a preîntâmpinat să nu-și execute obligațiile pecuniare față de debitorul Iulia Dahina și în decurs de 15 zile din momentul primirii răspunsului să transfere pe contul executorului judecătoresc suma obligației pecuniare pe care o avea față de Iulia Dahina.

Reclamantul a relatat că, suma tranzacției, conform pct. 3 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 5045 din 01 iulie 2013, constituie 40 000 euro, cu achitarea sumei în 2 tranșe: 20 000 euro - la încheierea contractului de vânzare-cumpărare și 20 000 euro - până la data de 01 iulie 2014.

De asemenea, în baza declarației Alinei Dahina, care a acționat ca reprezentant al Iuliei Dahina și Dahina Vasile, în baza procurii nr. 5906 din 02 iulie 2013, se confirmă că suma de 20 000 euro a fost transmisă la data de 22 august 2013 în contul executării contractului de vânzare-cumpărare. Obligațiile sale au fost executate integral și careva obligații pecuniare față de Dahina Iulia nu are.

Reclamantul a solicitat ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 08 august 2013 pe bunul imobil amplasat în XXXXX și anume terenul aferent cu suprafața de 0,0613 ha, cu nr. cadastral XXXXX, casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX și anexele cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX; încasarea de la Zubcov Liliana a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 februarie 2014, s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Fiodorov Vladislav (f.d. 47-52 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2014, s-a admis apelul declarat de Fiodorov Vladislav, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul din 25 februarie 2014 și s-a restituit cauza spre rejudecare la în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 113-116 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22 ianuarie 2015, a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Dahina Iulia (f.d. 127-129 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 17 martie 2015, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Dușcov Valentin (f.d. 140-142 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Cahul din 12 octombrie 2015, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Fiodorov Vladislav.

S-a ridicat sechestrul aplicat pe imobilul din XXXXX, cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Nadejda Condrea din 08 august 2013.

S-a încasat de la Fiodorov Vladislav în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat de la Zubcov Liliana în beneficiul lui Fiodorov Vladislav suma de 70 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 176, 181-186 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2016, s-a respins apelul depus de Zubcov Liliana și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Cahul din 12 octombrie 2015 (f.d. 219-227 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, s-a admis recursul declarat de avocatul Pascal Veronica în interesele Lilianeii Zubcov.

S-a casat integral decizia Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2016 și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 238-246 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 14 martie 2017, s-a admis apelul declarat de avocatul Pascal Veronica în interesele Lilianeii Zubcov.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriai Judecătoriai Cahul din 12 octombrie 2015 și s-a restituit cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 278-282 Vol. I).

La 06 septembrie 2017, Fiodorov Vladislav a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat repunerea în termenul de adresare a cererii de chemare în judecată și ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George din 28 august 2013 și prin încheierea Judecătoriai Cahul din 30 iulie 2013 în cadrul procesului civil nr. 2-1623/13 (f.d. 29-30 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Cahul, sediul Central din 27 septembrie 2017, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Dahin Vasile (f.d. 125-127 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Cahul, sediul Central din 02 aprilie 2018, s-a atras în proces executorul judecătoresc Pascari Olga (f.d. 137-139 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Cahul, sediul Central din 04 octombrie 2018, s-a atras în proces executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav (f.d. 154-156 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Cahul, sediul Central din 04 octombrie 2018, s-a atras în proces executorul judecătoresc Bușuleac Mariana (f.d. 157-159 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Cahul, sediul Central din 04 octombrie 2018, s-a atras în proces executorul judecătoresc Coliba Vera (f.d. 160-162 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Cahul, sediul Central din 11 octombrie 2018, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Ministerul Finanțelor (f.d. 165-167 Vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriai Cahul, sediul Central din 28 decembrie 2018, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Fiodorov Vladislav (f.d.

172-173, 184-191 Vol. II).

S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 08 august 2013 pe bunul imobil amplasat pe XXXXX, și anume terenul aferent cu suprafața de 0,0613 ha cu nr. cadastral XXXXX și casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX și anexele cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.

S-a admis cererea lui Fiodorov Vladislav privind repunerea în termen a cererii de chemare în judecată.

S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George pe bunul imobil amplasat pe XXXXX, și anume terenul aferent cu suprafața de 0,0613 ha cu nr. cadastral XXXXX și casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX și anexele cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.

S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Cahul din 30 iulie 2013 în cadrul procesului civil nr. 2-1623/13 pe bunul imobil amplasat pe XXXXX, și anume terenul aferent cu suprafața de 0,0613 ha cu nr. cadastral XXXXX și casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX și anexele cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX.

Pretenția înaintată de Fiodorov Vladislav cu privire la încasarea prejudiciului moral a fost respinsă.

S-a încasat de la Fiodorov Vladislav în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că potrivit certificatul eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Cahul din 04 iulie 2013, Fiodorov Vladislav este proprietarul bunului imobil, amplasat în XXXXX cu nr. cadastral XXXXX și anexele cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 01 iulie 2013, încheiat cu Dahina Iulia și Dahin Vasile, iar la subrica ”grevarea drepturilor” patrimoniale, a fost efectuată mențiunea ”achitarea în rate”.

Totodată, instanța de fond a stabilit că la 17 iulie 2013, de către Judecătoria Cahul a fost emis Titlul executoriu privind încasarea de la Dahina Iulia în beneficiul Lilianeii Zubcov a sumei de 9 233 de euro și 9 900 dolari SUA și suma de 4 003 lei cu titlu de taxă de stat, iar în temeiul încheierii de asigurare a executării documentului executoriu din 08 august 2013, executorul judecătoresc Condrea Nadejda a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil ce aparține debitorului Dahina Iulia, amplasat în XXXXX.

De asemenea, prima instanță a constatat că la data de 30 iulie 2013, Judecătoria Cahul a emis Titlul executoriu în urma examinării cererii de chemare în judecată depusă de Armanu Zinaida împotriva Iuliei Dahina cu privire la încasarea datoriei, prin care a aplicat sechstru, inclusiv pe bunul imobil, amplasat în XXXXX.

La fel, la data de 07 august 2013, de către Judecătoria Rîșcani, municipiul Chișinău a fost emis Titlul executoriu privind încasarea de la Dahina Iulia în beneficiul Lilianeii Zubcov suma de 32 675 de euro și 8 214,49 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în temeiul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea executorului judecătoresc Boțan George din 28 august 2013, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil amplasat în XXXXX.

Deci, instanța de fond a reținut că executorii judecătorești Condrea Nadejda și

Boțan George au aplicat sechestrul pe bunul imobil în litigiul ulterior procurării acestuia de către Fiodorov Vladislav, fapt ce denotă că la momentul aplicării sechestrului, reclamantul era deja proprietar al imobilului respectiv.

Astfel prima instanță a concluzionat că prin aplicarea sechestrelor pe imobilul amplasat în XXXXX, Fiodorov Vladislav nu-și poate exercita dreptul de proprietate obținut în temeiul contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 01 iulie 2013 cu Dahina Iulia, motiv pentru care a ajuns la concluzia de a admite cerința reclamantului cu privire la ridicarea sechestrelor.

Referitor la termenul de adresare în instanța de judecată, prima instanță a reținut că reclamantul a aflat despre aplicarea sechestrelor la data de 07 octombrie 2015, astfel termenul de adresare nu a fost omis.

Prin demersul din 24 aprilie 2019, Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov a solicitat strămutarea cauzei civile pentru examinarea apelurilor declarate de Zubcov Liliana, Armanu Zinaida și executorul judecătoresc Boțan George într-o altă instanță egală în grad (f.d. 227-228 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2019, s-a admis demersul Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și s-a strămutat cauza pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 230-234 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2019, s-a restituit cererea de apel depusă de executorul judecătoresc Boțan George ca depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d. 5-7 Vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2019, s-au respins apelurile declarate de Zubcov Liliana și Armanu Zinaida și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 decembrie 2018.

La 06 februarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Zubcov Liliana, reprezentată de avocatul Pascal Rodica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenta Zubcov Liliana, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a examinat cererile de apel în mod superficial, fără a fi citate legal toate părțile în proces.

Mai mult ca atât, a menționat că decizia instanței de apel este una nemotivată, nu s-a expus asupra tuturor cerințelor și argumentelor invocate de părți, fapt ce constituie o încălcare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 28 februarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de intimați potrivit avizelor de recepție (f.d. 88-98 Vol. III).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 04 decembrie 2019, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 06 februarie 2020, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai

stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Zubcov Liliana, reprezentată de avocatul Pascal Rodica, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Zubcov Liliana, reprezentată de avocatul Pascal Rodica.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru