

prima instanță: D. Chistol

Instanța de recurs: M. Ciugureanu, A. Gavriliță, L. Bulgac

## DECIZIE

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd cererile de recurs declarate de către Valeriu Dumitriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitriu Valeriu împotriva lui Piatova Esma și Plămădeală Pavel privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de pămînt,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 și 19 martie 2013, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dumitriu Valeriu,

### c o n s t a t ă

La 31 iulie 1997 Dumitriu Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Piatova Esma, Plămădeală Pavel privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de pămînt.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 1997 a fost admisă acțiunea lui Valeriu Dumitriu și Esma Piatova către Pavel Plămădeală privind stabilirea ordinii de folosire a lotului de pămînt din str. Docuceaev 1A și 1B, fiind obligat pîrîtul de a strămuta gardul pentru crearea drumului de acces spre imobil.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10.07.2009 a fost repus în termen de prezentare a documentului executoriu spre executare și eliberarea titlului executoriu.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2010 s-a admis recursul declarat de către Plămădeală Pavel, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2009 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins cererea lui Valeriu Dumitriu privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare și eliberarea titlului executoriu ca nefiind neîntemeiată.

La data de 20.04.2011 Dumitriu Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2010, solicitînd admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2011 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Dumitriu Valeriu împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2010.

La data de 22 martie 2012 Dumitriu Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2010, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Dumitriu Valeriu.

La data de 12 octombrie 2012 Valeriu Dumitriu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor invocate.

În motivarea recursului a invocat că Curtea de Apel la judecarea și emiterea încheierii contestate nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind aplicate greșit normele de drept material sau normele de drept procedural.

Mai invocă suplimentar că procedura de revizuire prevăzută de art.art. 449-453 CPC servește drept scop, înlăturarea lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat și principiul securității raporturilor juridice.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2013 a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitriu Valeriu împotriva lui Piatova Esma și Plămădeală Pavel privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de pământ și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii privind emiterea unei încheieri suplimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013 a fost respinsă cererea înaintată de către Dumitriu Valeriu, prin care a solicitat să fie emisă o hotărâre suplimentară privitor la admisibilitatea sau inadmisibilitatea temeiului invocat, conform lit. e) art. 449 CPC, pretenție asupra căreia, instanța nu s-a pronunțat în încheierea din 20 septembrie 2012, ca nefondată.

La 08 aprilie 2013 Valeriu Dumitriu a declarat recurs și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor invocate.

Recurentul Valeriu Dumitriu în motivarea recursului a invocat că nu a fost citat legal pentru data de 19.03.2013, astfel instanța de judecată a încălcat procedura de citare a lui.

Verificând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 și 19 martie 2013, din următoarele considerente.

Colegiul constată că la 20 aprilie 2011 Valeriu Dumitriu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel din 04 martie 2010.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin urmare, invocând temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b), e) CPC, recurentul Valeriu Dumitriu urma să indice și să prezinte instanței circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și faptul dacă s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere, însă după cum rezultă din materialele dosarului, cât și din textul cererilor de recurs, acesta invocă dezacordul său cu soluțiile instanțelor judecătorești, invocând că instanța de recurs (Curtea de Apel Chișinău) nu a luat în considerație încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 februarie 2012 în baza căreia s-a scos de pe rol cererea depusă Plămădeală Pavel împotriva Oficiului de Executare Centru cu privire la contestarea încheierii executorului judecătorec din 09 octombrie 2009.

Instanța de recurs consideră că încheierea dată nu are nici o relevanță la cazul dat, deoarece prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2010 s-a admis recursul declarat de către Plămădeală Pavel, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2009 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins cererea lui Valeriu Dumitriu privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare și eliberarea titlului executoriu ca nefiind neîntemeiată, iar careva temeiuri noi prevăzute de art.449 CPC, recurentul Valeriu Dumitriu nu a prezentat.

Astfel, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire au fost pur declarative, iar altele prezentate prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 și 19 martie 2013.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453

CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Valeriu Dumitriu ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține încheierile Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 și 19 martie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se resping recursurile declarate de Valeriu Dumitriu.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 și 19 martie 2013 în pricina civilă la cererea depusă Dumitriu Valeriu împotriva lui Piatova Esma și Plămădeală Pavel privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de pămînt.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru