

Prima instanță: Judecătoria Soroca (sediul central), (jud. G. Tocaiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎP ”Sor Lotus” COOP,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „FEE-Nord” împotriva Întovărășirii Pomicole „Sor-Lotus” COOP, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, Leșco Artur, Moldovan Mircea, Furtună Natalia, Jitari Tatiana, Ursachi Galina, Balțat Efim, Țurcan Aurel, Lisnic Evghenia, Eliseeva Tatiana, Chirica Feodor, Cialic Liviu, Romanciuc Eduard, Parasiuc Mihail, Snițchii Victor, Tincu Vladimir, Lavraniuc Andrei, Popov Vladimir, Chirica Grigorii, Crijanovscaia Clavdia, Istratii Iurii, Maslova Tamara, Pilipețchii Andrei, Ciobanu Oleg, Popa Mihail, Casapu Marina, Narcea Constantin, Rusu Iurii, Furdui Petru, Popovschii Ion, Morari Constantin, Gurduza Iacov, Dorofei Nadejda, Dubciuc Igor, Costin Igor, Popov Vladimir, Gradusova Ecaterina, Buliga Anatolii, Graur Oleg, Rotaru Anna, Buliga Valentina, Petrova Faina, Revenco Eduard, Zastavnițaia Doina, Braniște Galina, Mironov Andriana, Corovlean Victor, Șusterman Ion, Cuțchi Natalia, Antonevici Ecaterina, Mihailova Lucia, Prisacari Liviu cu privire la încasarea datoriei la energia electrică,
împotriva deciziei din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de către ÎP ”Sor Lotus” COOP și de către Moldovan Mircea și Lisnic Evghenia și menținută hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Soroca (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2017, SA „FEE-Nord” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii pomicole „Sor-Lotus” COOP, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal Principal de Stat cu privire la

încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, începând cu 01 august 2015, SA „FEE-Nord” a început furnizarea energiei electrice către Întovărășirea Pomicolă „Sor-Lotus” COOP, în conformitate cu Licența AC 000528 din 31 iulie 2015, eliberată de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

În urma controlului efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat s-a stabilit că SA „FEE-Nord” urma să aplice energiei electrice furnizate către întovărășirile pomicole TVA la cota standard (20%), începând cu data de 01 august 2015.

Prin scrisoarea nr.26-08/2-12/1/10088/8509 din 19 octombrie 2016 și nr.26-08/4-1-10/2-1053/1344 din 30 ianuarie 2017, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat s-a expus detaliat și a reiterat că membrilor întovărășirilor pomicole pentru imobile cu destinație alta decât locativă, urmează să li se aplice TVA la cota standard pentru energia electrică furnizată, deoarece cota „zero” a TVA se aplică exclusiv pentru bunurile imobile cu destinație locativă.

În cazul întovărășirii pomicole, energia electrică este furnizată anume către tovarășie și nu fiecărui membru al acesteia. Pentru ca impozitarea energiei electrice furnizate să fie la cota „zero”, fiecare din imobilele amplasate pe teritoriul întovărășirii pomicole trebuie să aibă destinație locativă. Respectiv, în cazul ÎP „Sor-Lotus” COOP, energia electrică este furnizată către întovărășirea pomicolă, care ulterior o repartizează posesorilor construcțiilor aflate pe teritoriul său.

Mai mult ca atât, pe teritoriul ÎP „Sor-Lotus” COOP nu toate imobilele sunt căsuțe de vacanță, care de fapt nici nu au destinație locativă și nu este posibil de stabilit care energie electrică se furnizează caselor de vacanță și care la restul imobilelor.

A mai invocat că, a efectuat recalcularea pentru TVA neaplicat în perioada 01 august 2015 (data primirii Licenței pentru furnizarea energiei electrice de către SA „FEE-Nord”) până la data efectuării recalculării și a remis facturile respective către consumatori, împreună cu recalcularea detaliată a TVA pentru perioada de referință.

Prin scrisoarea nr.01-45 din 30 iulie 2017 SA „FEE-Nord” a explicat întovărășirii pârâte necesitatea achitării sumelor menționate, însă până la depunerea acțiunii în instanță acesta nu l-a achitat, cu toate că a semnat actul recalculării a TVA pentru perioada de referință.

Totodată, în perioada imediat următoare, SA „FEE-Nord” a eliberat către ÎP „Sor-Lotus” COOP facturi fiscale pentru energia electrică furnizată: AAA 4237033 din 31 decembrie 2016, AAA 4237064 din 18 ianuarie 2017, AAA 4238168 din 16 februarie 2017, AAA 4238848 din 17 martie 2017, AAB 0429553 din 18 aprilie 2017, care au fost achitate parțial de către pârâtă, restanța rămasă fiind de 24 661,03 lei, care a fost solicitată de fi achitată benevol prin pretenția nr.05-226 din 17 mai 2017, dar achitarea așa și nu a fost efectuată.

În fața instanței de judecată SA „FEE-Nord” a solicitat încasarea de la ÎP

„Sor-Lotus” COOP în beneficiul său a datoriei în sumă de 55 232 lei conform facturii fiscale AAA 4237035, a datoriei restante în sumă de 24 661,03 lei conform facturilor fiscale nr. AAA4237033, nr. AAA 4237064, nr. AAA 4238168, nr. AAA 4238848 și nr. AAB 0429553, precum și încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2 396,79 de lei.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătorei Soroaca (sediul central) acțiunea a fost admisă.

Prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost casată integral hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătorei Soroaca (sediul central), cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătorei Soroaca (sediul central) acțiunea civilă a fost admisă.

A fost încasată de la Întovărășirea Pomicolă „Sor-Lotus” COOP în beneficiul SA „FEE-Nord” datoria conform facturilor fiscale nr.AAA 4237035, nr.AAA4237033, nr.AAA 4237064, nr.AAA 4238168, nr.AAA 4238848 și nr.AAB 0429553 în sumă totală de 79 893,03 lei, precum și taxa de stat achitată la depunerea cererii în sumă de 2 396,79 lei.

Prin decizia din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către ÎP ”Sor Lotus” COOP și de către Moldovan Mircea și Lisnic Evghenia și menținută hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătorei Soroaca (sediul central).

Pentru a decide astfel instanțele au reținut că, între părțile în litigiu există relații contractuale, care urmează a fi executate, iar în cazul în care conform extrasului din registrul bunurilor imobile, modul de folosință asupra bunurilor imobile nu este înscris ca fiind cu destinație locativă, dispozițiile art.104 lit.b) Cod fiscal privind plata taxei zero a TVA, nu sunt aplicabile întovărășirilor pomicole.

La 11 martie 2020 (prin oficiul poștal), ÎP ”Sor Lotus” COOP a declarat recurs împotriva deciziei din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea.

La 23 iunie 2020 (prin oficiul poștal), Leșco Artur a depus o referință la recursul declarat de către ÎP ”Sor Lotus” COOP prin care a susținut integral cele invocate în recurs.

La 24 iunie 2020 (prin oficiul poștal), SA „FEE-Nord” a depus o referință la recursul declarat de către ÎP ”Sor Lotus” COOP, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referințe, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat

de către ÎP ”Sor Lotus” COOP, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de ÎP ”Sor Lotus” COOP nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o

minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către ÎP ”Sor Lotus” COOP.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către ÎP ”Sor Lotus” COOP.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru