

Dosarul nr. 2ra-944/20

Prima instanță: (Judecătoria Soroca, sediul Central) Gh. Purici

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu

## DECIZIE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de către Bulmaga Anatolii, reprezentat de avocatul Felișcan Victor și Banca Comercială ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Bulmaga Anatolie cu privire la exercitarea dreptului de gaj,

la cererea reconvențională depusă de Bulmaga Anatolii împotriva Băncii Comerciale Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Asociația de Economii și Împrumut ”Niorcăneanul” și Colța Mihail, intervenienți accesorii de partea reclamantului Slivca Igor, Bodiș Mihail, Bodiș Natalia, Rudoș Anatolie, Zaharov Liubovi, Sacovșchii Marin, Slivca Alexandru, Gheletiuș Ghenadie și Rudi Ludmila cu privire la declararea nulității contractului de gaj, anularea înregistrării gajului, declararea nulității contractelor de credit, declararea nulității Acordului Adițional la contractul de credit,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2019, prin care s-au admis apelurile declarate de Banca Comercială ”Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Bulmaga Anatolii, s-a casat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă :

La 04 ianuarie 2016, BC ”Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulmaga Anatolii cu privire la exercitarea dreptului de gaj.

În motivarea acțiunii, BC ”Moldova-Agroindbank” SA a menționat că în temeiul contractului de credit nr. S08082 din 28 februarie 2008, în redacția Acordurilor Adiționale nr. 2 din 31 martie 2009 și nr. 3 din 28 mai 2010,

AEÎ ”Niorcăneanul” a primit un credit în sumă de 1 478 700 lei, cu termenul limită de rambursare la 30 septembrie 2011.

La fel, a reiterat că deoarece AEÎ ”Niorcăneanul” nu și-a onorat obligațiunile de plată a creditului, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Slivca Igor, Bodiș Mihai, Bodiș Natalia, Colța Mihai, Bulmaga Anatolii, Rudoi Anatolie, Zaharov Liubovi, Sacovschi Marin, Slivca Alexandru și AEÎ ”Niorcăneanul” cu privire la încasarea sumei de 160 560 de lei cu titlu de datorie la creditul restant și încasarea sumei de 298 988,31 de lei cu titlu de dobândă neachitată.

Astfel prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014, s-a casat hotărârea Judecătorei Soroca din 15 noiembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Moldova-Agroindbank” SA.

S-a încasat de la AEÎ ”Niorcăneanul” în beneficiul BC ”Moldova-Agroindbank” SA suma de 160 560 de lei cu titlu de datorie și suma de 298 988,31 de lei cu titlu de dobândă.

În rest, acțiunea s-a respins.

În scopul executării hotărârii, la 16 octombrie 2014 a fost emis Titlul executoriu, însă acesta nu a putut fi executat, astfel fost restituit în adresa Băncii pe motivul lipsei de bunuri/mijloace financiare necesare pentru executarea acestuia.

De asemenea, reclamantul a invocat că rambursarea creditului a fost asigurată de către Bulmaga Anatolii prin gajarea conform contractului de gaj nr. S09029 din 31 martie 2009 a autoturismului de model ”VAZ 2107”, anul producerii 1999, iar valoarea estimativă a fost stabilită de părți la suma de 31 400 lei.

BC ”Moldova-Agroindbank” SA a solicitat, inclusiv prin cererea suplimentară (f.d. 36-37 Vol. II) exercitarea dreptului de gaj prin deposedarea lui Bulmaga Anatolii de autoturismul de model ”VAZ 2107”, încasarea sumei de 157 de lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 3 830,71 de lei cu titlu de cheltuieli de transport.

La 14 aprilie 2017, Bulmaga Anatolii a depus cerere reconvențională împotriva BC Moldova-Agroindbank” SA, AEÎ ”Niorcăneanul” și Colța Mihail, intervenienți accesorii de partea reclamantului Slivca Igor, Bodiș Mihail, Bodiș Natalia, Rudoi Anatolie, Zaharov Liubovi, Sacovschi Marin, Slivca Alexandru, Gheletiu Ghenadie și Rudi Ludmila cu privire la declararea nulității contractului de gaj, anularea înregistrării gajului, declararea nulității contractelor de credit și declararea nulității Acordului Adițional la contractul de credit.

În motivarea cererii reconvenționale, Bulmaga Anatolii a menționat că gajul la care pretinde Banca reprezintă un act juridic accesoriu care are la bază contractul de credit și respectiv Acordurile adiționale falsificate.

Astfel acordarea unei sume mai sub formă de credit bancar a fost posibilă numai prin încheierea garanțiilor sub formă de fidejusiune și gaj, însă aceste garanții au fost instituite prin falsificarea semnăturilor fidejursorilor și debitorilor, fapt stabilit prin Raportul de expertiză nr. 1083 din 25 iunie 2013 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, care nu a fost contestat.

Deci prin Raportul de expertiză menționat, se confirmă faptul că Bulmaga Anatolii, Zaharova Liubovi, Rudoi Anatolie și Sacovschi Marin nu au manifestat consimțământul la încheierea contractului de credit și la a încheierea actelor

adiționale, fapt ce contravine art. 199 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

Prin urmare, a invocat că actul juridic este lovit de nulitate absolută și nu produce efecte juridice, acesta urmând a fi declarat nul.

Bulmaga Anatolie a solicitat declararea nulității contractului de credit nr. S08082 din 28 februarie 2008, declararea nulității contractului de gaj nr. S09029 din 31 martie 2009, anularea înregistrării gajului din Registrul bunurilor gajate, declararea nulității Acordului adițional nr. 2 din 31 martie 2009 la contractul de credit, declararea nulității Acordului adițional nr. 3 din 28 februarie 2010 la Acordul adițional nr. 2 din 31 martie 2009 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 19 iulie 2018, Bulmaga Anatoliei a depus cerere de completare la cererea reconvențională, în care a menționat că contractul de credit bancar nr. S07106 din 13 martie 2007, prezentat în original în ședința de judecată, nu conține semnătura sa, astfel Acordul adițional nr. 1 la contractul de credit bancar nr. S07107 din 13 martie 2007 nu este valabil și deci nu poate produce efecte juridice în privința sa.

Or, Acordul adițional nu este un act juridic de sine stătător, dar unul care este parte integrantă la actul juridic de bază – contractul de credit bancar.

Deci, a specificat că Acordul adițional nr. 1 la Contractul de credit bancar din 31 martie 2009 nu poate să dea naștere, să suprimă efectele actului juridic de bază, în cazul în care nu a existat manifestarea consimțământului valabil exprimat la semnarea contractului de credit bancar nr. S07106 din 13 martie 2007.

Prin urmare, rezultă că obligația pentru care s-a instituit gajul nu este valabilă în privința sa.

Totodată, a relatat că obligația ce rezultă din contractul de credit bancar nr. S07106 din 13 martie 2007 este prescrisă.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central din 10 octombrie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldova-Agroindbank" SA, a fost respinsă.

Cererea reconvențională depusă de Bulmaga Anatoliei a fost admisă parțial.

S-a declarat nul contractul de gaj nr. S09029 din 31 martie 2009, încheiat între BC "Moldova-Agroindbank" SA și Bulmaga Anatoliei.

În rest, pretențiile din cererea reconvențională au fost respinse.

S-a încasat de la BC "Moldova-Agroindbank" SA în beneficiul lui Bulmaga Anatolie suma de 400 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2019, s-au admis apelurile declarate de Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni și Bulmaga Anatoliei, s-a casat hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldova-Agroindbank" SA.

S-a respins cererea reconvențională depusă de Bulmaga Anatoliei.

La 05 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Bulmaga Anatoliei, reprezentat de avocatul Felișcan Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel

în partea ce ține de respingerea acțiunii reconvenționale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care cererea reconvențională să fie admisă.

Recurentul Bulmaga Anatolii, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și faptul că a fost interpretată în mod eronat legea.

De asemenea, a reiterat că nu a fost membru al Consiliului Asociației, fapt ce atestă lipsa împuternicirilor de a semna contractul de credit bancar nr.S07106 din 13 martie 2007 și Acordului adițional nr. 1 la contractul de credit menționat, în care nu figurează semnătura sa.

Prin urmare, a specificat că pentru a fi valabil încheiat contractul de credit bancar nr.S07106 din 13 martie 2007, a fost necesară semnătura membrilor Consiliului, care sunt persoane împuternicite ale organului de conducere a persoanei juridice.

La fel, recurentul a menționat că pentru a fi valabil încheiate, Acordurile adiționale trebuie să conțină toate semnăturile debitorilor.

Astfel în Acordul adițional nr.1 la contractul de credit bancar nr.S07106 din 13 martie 2007, se conțin semnăturile lui Bulmaga Anatolii și Zaharova Liubovi, care însă lipsesc în contractul de credit nr.S07106 din 13 martie 2007.

Deci, recurentul a relatat că obligația pentru care a fost instituit gajul nu este valabilă în privința sa.

În consecință, a menționat că obligațiile garantate prin gaj au fost încheiate cu încălcări de lege și nu sunt valabile pentru sine.

Totodată, a invocat că instanța de apel eronat nu a dispus încasarea de la BC "Moldova-Agroindbank" SA în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, pentru suportarea cărora au fost prezentate probe.

La 20 martie 2020, BC "Moldova-Agroindbank" SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea în care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Bancă, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul BC "Moldova-Agroindbank" SA, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și nu a aplica legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel a menționat că în motivarea deciziei, instanța de apel a reținut că legea cu privire la gaj (în vigoare până la 01 martie 2019), nu prevede posibilitatea de exercitare a dreptului de gaj după cum solicită BC "Moldova-Agroindbank" SA și anume deposedarea de bunul gajat.

În acest sens, a invocat prevederile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 44 din 30 iulie 2001 Cu privire la gaj (în vigoare până la 01 martie 2019), care prevede că gajul bunurilor imobile are loc cu sau fără deposedarea de ele.

Deci recurentul a specificat că la caz, BC "Moldova-Agroindbank" SA în calitate de creditor gajist a solicitat deposedarea lui Bulmaga Anatolii de autoturismul de model "VAZ 2107", iar în vederea concretizării pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată, a solicitat în instanța de apel și transmiterea silită în posesia Băncii a bunului gajat.

La 29 mai 2020, instanța de recurs a expeditat în adresa intimaților copia recursurilor, fiind recepționate de către intimați la 05 iunie 2020 potrivit avizelor de recepție (f. d. 42-58 Vol. III).

La 04 iulie 2020, Bulmaga Anatoliei a depus referință la recursul declarat de BC "Moldova-Agroindbank" SA, prin care a solicitat să fie respins.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 12 decembrie 2019, iar la 20 ianuarie 2020 și respectiv 23 ianuarie 2020, BC "Moldova-Agroindbank" SA și Bulmaga Anatoliei au recepționat decizia motivată a instanței de apel, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d. 214, 224 Vol. II).

Astfel recursurile declarate de Bulmaga Anatoliei, reprezentat de avocatul Felișcan Victor la 05 martie 2020 și BC "Moldova-Agroindbank" SA la 20 martie 2020, se consideră depuse în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2020, recursurile declarate de către Bulmaga Anatoliei, reprezentat de avocatul Felișcan Victor și BC "Moldova-Agroindbank" SA au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile cererilor de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile declarate de Bulmaga Anatoliei, reprezentat de avocatul Felișcan Victor și BC "Moldova-Agroindbank" SA din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

S-a constatat că prin contractul de credit nr. S08082 din 28 februarie 2008, în redacția Acordurilor adiționale nr.2 din 31 martie 2009 și nr. 3 din 28 mai 2010, BC "Moldova-Agroindbank" SA a acordat AEÎ "Niorcăneanul" un credit în sumă de 1 478 700 de lei, cu termenul limită de rambursare la 30 septembrie 2011.

De asemenea, în temeiul contractelor de fidejusiune nr. S08082 C/1, nr. S08082 C/2, nr. S08082 C/3, nr. S08082 C/4, nr. S08082 C/5, nr. S08082 C/6, nr. S08082 C/7, nr. S08082 C/8 și nr. S08082 C/9 din 28 august 2008, Slivca Igor, Bodiș Mihai, Bodiș Natalia, Colța Mihai, Bulmaga Anatolie, Rudoș Anatolie, Zaharov Liubovi, Sacovschi Marin și Slivca Alexandru și-au asumat obligația să răspundă solidar cu AEÎ "Niorcăneanul" în fața Băncii pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit, în cazul dacă AEÎ "Niorcăneanul" nu-și va onora aceste obligații.

La caz, Colegiul reține că la 31 martie 2009, între BC "Moldova-Agroindbank" SA și Bulmaga Anatolii a fost încheiat contractul de gaj nr. 09029 "d".

Conform pct. 1.2 al contractului de gaj, în vederea asigurării achitării integrale și în timp util a creditului, dobânzilor, amenzilor, precum și prejudiciilor cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către AEÎ "Niorcăneanul" a contractului de credit nr. S07106 din 13 martie 2007 și Acordului adițional la contractul de credit nr. S08082 din 28 februarie 2008, Bulmaga Anatolii, în calitate de debitor gajist, a gajat Băncii bunuri imobile, care-i aparțin cu drept de proprietate estimate de părți în sumă totală de 31 400 de lei, conform Anexei nr. 1 la contract (autoturism de model "VAZ 2107").

De asemenea, conform pct. 3.1 al contractului de gaj, contractul intră în vigoare de la data înregistrării și acționează până la executarea integrală de către AEÎ "Niorcăneanul" a obligațiilor din contractul de credit.

Dat fiind faptul că AEÎ "Niorcăneanul" nu și-a onorat obligațiunile contractuale conform contractului de credit nr. S08082 din 28 februarie 2008 în redacția Acordurilor nr. 2 din 31 martie 2009 și nr. 3 din 28 mai 2010, BC "Moldova-Agroindbank" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Slivca Igor, Bodiș Mihai, Bodiș Natalia, Colța Mihai, Bulmaga Anatolii, Rudoș Anatolie, Zaharov Liubovi, Sacovșchi Marin, Slivca Alexandru și AEÎ "Niorcăneanul" cu privire la încasarea sumei de 160 560 de lei cu titlu de datorie la creditul restant și a sumei de 298 988,31 de lei cu titlu de dobândă neachitată.

Prin hotărârea Judecătorei Soroșca din 15 noiembrie 2013, s-a dispus încasarea în mod solidar de la AEÎ "Niorcăneanul", Slivca Igor, Bodiș Mihai, Bodiș Natalia, Colța Mihai, Bulmaga Anatolii, Rudoș Anatolie, Zaharov Liubovi, Sacovșchi Marin, Slivca Alexandru în beneficiul BC "Moldova-Agroindbank" SA a sumei de 160 560 de lei cu titlu de datorie și suma de 298 988,31 de lei cu titlu de dobândă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014, s-a casat hotărârea Judecătorei Soroșca din 15 noiembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldova-Agroindbank" SA.

S-a încasat de la AEÎ "Niorcăneanul" în beneficiul BC "Moldova-Agroindbank" SA suma de 160 560 de lei cu titlu de datorie și suma de 298 988,31 de lei cu titlu de dobândă.

În rest, acțiunea s-a respins.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2014, recursul declarat de reprezentantul BC "Moldova-Agroindbank" SA, avocatul stagiar Gnaciuc Nicolai, a fost considerat inadmisibil.

În scopul executării hotărârii, la 15 aprilie 2014 Judecătoria Soroșca a emis Titlul executoriu (f.d. 28 Vol. I).

La 06 martie 2015, în adresa executorului judecătoresc Repeșcu Anastasia a parvenit spre executare documentul executoriu din 15 aprilie 2014 emis de Judecătoria Soroșca privind încasarea de la AEÎ "Niorcăneanul" în beneficiul BC "Moldova-Agroindbank" SA a sumei de 160 560 de lei cu titlu de datorie și suma de 298 988,31 de lei cu titlu de dobândă, fiind emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, care a fost expedit debitorului pentru executare.

În cadrul procedurii de executare, s-a stabilit că AEÎ "Niorcăneanul" nu activează și nu dispune de bunuri imobile.

Astfel prin încheierea executorului judecătoresc Repeșcu Anastasia din 24 iunie 2015, titlul executoriu a fost restituit în adresa BC "Moldova-Agroindbank" SA (f.d. 29 Vol. I).

Ulterior, la 17 septembrie 2019, în adresa lui Bulmaga Anatolii a fost expeditată notificarea cu privire la intenția de executare a dreptului de gaj, ultimii fiind informați despre intenția Băncii de a executa dreptul de gaj prin vânzarea bunului gajat (autoturismul de model "VAZ 2107", f.d.30 Vol. I).

Notificările au fost recepționate de Bulmaga Anatolii și AEÎ "Niorcăneanul" la 18 septembrie 2015, fapt confirmat prin avizele de recepție respective (f.d.32 Vol.I).

Prin răspunsul recepționat de BC "Moldova-Agroindbank" SA la 30 septembrie 2015, Bulmaga Anatolii a invocat ca fiind ilegală și abuzivă cerința de executare a dreptului de gaj, deoarece contravine unei hotărâri judecătorești irevocabile – decizia Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014, prin care instanța de apel a constatat încetarea dreptului Băncii de a se adresa cu acțiune în judecată împotriva fidejursorilor în legătură cu expirarea termenului (f.d.51-52 Vol. I).

În rezultat, BC "Moldova-Agroindbank" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulmaga Anatolii cu privire la exercitarea dreptului de gaj prin deposedarea de autoturismul de model "VAZ 2107".

La rândul său, Bulmaga Anatolii a depus cerere reconvențională împotriva BC Moldova-Agroindbank" SA, AEÎ "Niorcăneanul" și Colța Mihail, intervenienți accesorii de partea reclamantului Slivca Igor, Bodiș Mihail, Bodiș Natalia, Rudoi Anatolie, Zaharov Liubovi, Sacovschii Marin, Slivca Alexandru, Gheletiu Ghenadie și Rudi Ludmila cu privire la declararea nulității contractului de gaj, anularea înregistrării gajului, declararea nulității contractelor de credit, declararea nulității Acordului Adițional la contractul de credit.

În motivarea cererii reconvenționale, a invocat că contractul de credit bancar nr. S07106 din 13 martie 2007, prezentat în original în ședința de judecată, nu conține semnătura sa, astfel Acordul adițional nr. 1 la contractul de credit bancar nr. S07107 din 13 martie 2007 nu este valabil și deci nu poate produce efecte juridice în privința sa.

Judecând prezenta cauză, prima instanță a concluzionat referitor la netemeinicia cererii de chemare în judecată depusă de BC Moldova-Agroindbank" SA și admiterea parțială a cererii reconvenționale depusă de Bulmaga Anatolii, cu declararea nulă a contractului de gaj nr. S09029 din 31 martie 2009, încheiat între BC Moldova-Agroindbank" SA și Bulmaga Anatolii, prin care a fost gajat autoturismul de model "VAZ 2107".

Judecând cauza în ordine de apel, instanța de apel a dispus casarea hotărârii instanței de fond pe alte motive decât cele invocate.

În motivarea concluziilor sale, instanța de apel a reținut că art. 75 alin. (1) din Legea cu privire la gaj nu prevede o astfel de posibilitate de exercitare a dreptului de gaj cum a solicitat BC Moldova-Agroindbank" SA – deposedarea de bunul gajat, astfel acțiunea urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește acțiunea reconvențională depusă de Bulmaga Anatolii referitor la declararea nulității contractului de credit bancar din 28 februarie 2008,

declararea nulității Acordului adițional nr. 2 din 31 martie 2009 la contractul de credit din 28 februarie 2008, declararea nulității Acordului adițional nr. 3 din 28 mai 2010 și declararea nulității contractului de credit bancar din 13 martie 2007, instanța de apel a constatat că acestea au drept părți BC Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor și AEÎ ”Niorcăneanul” în calitate de debitor.

Astfel Bulmaga Anatolii nefiind parte a acestor contracte, urma să probeze interesul său în nulitatea acestora, iar invocarea privind falsificările semnăturilor fidejursorilor, nu constituie temei de nulitate a contractelor de credit, acestea fiind contracte distincte.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că soluția dată de către instanța de apel este contradictorie.

La caz, instanța de recurs reține că datoria AEÎ ”Niorcăneanul” față de BC Moldova-Agroindbank” SA în mărime de 160 560 de lei și dobânzii în sumă de 298 988,31 de lei a fost stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 aprilie 2014.

Astfel dreptul de creanță al debitorului ce rezultă din contractul de credit nr.S08082 din 28 februarie 2008, a fost stabilit prin hotărâre judecătorească irevocabilă, în acest sens la data de 24 iunie 2015 a fost emis Titlul executoriu care nu a putut fi executat și care a fost restituit creditorului pe motivul lipsei de bunuri/mijloace financiare necesare pentru încasarea sumei respective.

Totodată, Colegiul specifică faptul că executarea obligației de către AEÎ ”Niorcăneanul” asumate prin contractul de credit, a fost garantată de Bulmaga Anatolii prin contractul de gaj nr. S09029 din 31 martie 2009, încheiat cu BC Moldova-Agroindbank” SA.

Conform art. 61 din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001 (în vigoare până la 01 martie 2019), creditorul gajist este în drept să pună sub urmărire obiectul gajului, prin executarea drepturilor prevăzute la alin.(2), în cazul neexecutării obligației garantate sau în alte cazuri prevăzute de lege sau contract.

Conform art. 67 alin. (1) din Legea menționată, creditorul gajist care intenționează să execute dreptul de gaj trebuie să notifice acest fapt prin transmiterea unui aviz de executare debitorului gajist.

După cum s-a menționat, la 17 septembrie 2015, în adresa lui Bulmaga Anatolii a fost expediată notificarea privind intenția de executare a dreptului de gaj pentru neîndeplinirea obligațiilor conform contractului de credit nr. S08082 din 28 februarie 2008, garantate prin contractul de gaj nr. S09029 din 31 martie 2009, iar la 21 octombrie 2015, a fost expediat preavizul de executare a dreptului de gaj, prin care Bulmaga Anatolii a fost informat despre intenția creditorului gajist de a executa dreptul de gaj prin vânzarea bunului imobil gajat, prin transmiterea în posesiunea Băncii a bunului gajat (f.d. 30, 34 Vol. I).

Însă, deoarece bunul nu a fost transmis creditorului gajist, în vederea revendicării acestui drept, BC Moldova-Agroindbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată.

Conform art. 69 alin. (2) din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001 (în vigoare până la 01 martie 2019), transmiterea bunului gajat în posesiune creditorului gajist poate fi benevolă ori silită.

Conform art. 71 alin. (1) din legea menționată, creditorul gajist care nu poate intra în posesiunea bunului corporal gajat în conformitate cu art.70, are dreptul să obțină posesiunea bunului în baza unei hotărâri sau ordonanțe judecătorești, fără a recurge la procedură judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, conform prevederilor prezentei legi și Codului de executare.

Din conținutul deciziei contestate cu recurs, urmează că instanța de apel făcând o analiză a motivelor de fapt și de drept pe care și-a întemeiat soluția, a reținut că cererea de chemare în judecată depusă de BC Moldova-Agroindbank” SA urmează a fi respinsă din motiv că Legea cu privire la gaj nu prevede o astfel de posibilitate de exercitare a dreptului de gaj, precum a solicitat reclamantul – deposedarea de bunul gajat.

Colegiul consideră o astfel de soluție superficială, rezultată din interpretarea eronată a art. 75 alin. (1) al Legii cu privire la gaj.

Or, conform art. 4 alin. (3) din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001 (în vigoare până la 01 martie 2019), gajul bunurilor mobile are loc cu sau fără deposedarea de ele.

Totodată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că potrivit pct. 3.1 al contractului de gaj, contractul intră în vigoare de la data înregistrării și acționează până la executarea integrală de către AEÎ ”Niorcăneanul” a obligațiilor din contractul de credit.

Aici, urmează a fi menționat și art. 454 alin. (2) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), care prevede că gajul se află în legătură cu obligația garantată prin gaj, reprezintă un raport de drept accesoriu față de obligația principală și este condiționat în timp de durata acesteia dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

Deci, soluția instanței de apel privind respingerea concomitentă a cererii de chemare în judecată depusă de BC Moldova-Agroindbank” SA și a cererii reconvenționale depusă de Bulmaga Anatolii cu privire la declararea nulității contractului de gaj, anularea înregistrării gajului, declararea nulității contractelor de credit, declararea nulității Acordului Adițional la contractul de credit, este contradictorie.

Or, dispunând respingerea cererii reconvenționale cu privire la declararea nulității contractului de gaj, instanța de apel a concluzionat că nu sunt temeiuri de declarare a nulității acestuia, contractul de gaj fiind considerat ca încheiat cu respectarea prevederilor legii.

În rezultat, prin respingerea cererii de chemare în judecată depusă de BC Moldova-Agroindbank” SA, ultima a fost lipsită de dreptul de a exercita dreptul de gaj, rezultat din contractul de gaj încheiat cu Bulmaga Anatolii.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În baza celor relatate, erorile în cauză nu pot fi corectate de instanța de recurs, fapt ce constituie temei de casare a deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Avînd în vedere cele menționate și ținînd cont de faptul că instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta eroarea judiciară, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către Bulmaga Anatolii, reprezentat de avocatul Felișcan Victor și BC "Moldova-Agroindbank" SA, de a casa integral decizia Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2019 și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminînd cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Bulmaga Anatolii, reprezentat de avocatul Felișcan Victor și Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2019, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni împotriva lui Bulmaga Anatolie cu privire la exercitarea dreptului de gaj,

la cererea reconvențională depusă de Bulmaga Anatolii împotriva Băncii Comerciale Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni, Asociația de Economii și Împrumut "Niorcăneanul" și Colța Mihail, intervenienți accesorii de partea reclamantului Slivca Igor, Bodiș Mihail, Bodiș Natalia, Rudoș Anatolie, Zaharov Liubovi, Sacovșchii Marin, Slivca Alexandru, Gheletiuș Ghenadie și Rudiș Ludmila cu privire la declararea nulității contractului de gaj, anularea înregistrării gajului, declararea nulității contractelor de credit, declararea nulității Acordului Adițional la contractul de credit, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari