

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (jud. T. Sobolschi)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva Galinei Chiurdjiev cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 19 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov,

constată:

La 31 octombrie 2019 ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Chiurdjiev cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2019 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni a fost admisă parțial acțiunea depusă de către ÎM „Incaso” SRL și au fost încasate de la Galina Chiurdjiev în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datoria contractuală în sumă de 7000 de lei, dobânda restantă în sumă de 1396,50 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 de lei și taxa de stat în sumă de 482,90 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 11 ianuarie 2020 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, a fost acordat ÎM „Incaso” SRL și reprezentantului acesteia, avocatul Natalia Covaliov termen limită de înregistrare a dovezii de achitare a taxei de stat, în original, în mărime de 173,25 de lei și a cererii de apel motivate cu semnătură olografă, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces, în cancelaria Curții de Apel Bălți, până la 13 martie 2020 și a fost explicat

ÎM „Incaso” SRL și reprezentantului acestuia că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va prezentată dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată în termenul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit.

Prin încheierea din 19 martie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov.

La 23 aprilie 2020 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

A menționat că, la 10 martie 2020 a recepționat încheierea instanței de apel, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și i-a fost acordat termen până la 13 martie 2020 pentru a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

A susținut că, având în vedere situația atestată prin hotărârea Comisiei extraordinare de sănătate publică nr. 6 din 10 martie 2020 privind evoluția situației epidemiologice a infecției COVID-19 și instituirii de către Guvernului RM a stării de urgență în țară, începând cu 10 martie 2020 avocatul Natalia Covaliov nu a activat, fiind în carantină izolată.

A considerat că, prin starea de urgență în țară a intervenit temeiul de suspendare a termenului de prezentare a cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat.

A susținut că, același motiv a dus la imposibilitatea depunerii cererii de apel motivate timp de 10 zile, fapt ce constituie temei de repunere în termen prin prisma art. 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la un recurs efectiv.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 25 martie 2020 instanța de apel a expediat în adresa părților copia încheierii contestate, iar la 10 aprilie 2020 reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Natalia Covaliov a recepționat, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 78).

Astfel, recursul declarat la 23 aprilie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 10 decembrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni a fost admisă parțial acțiunea depusă de către ÎM „Incaso” SRL și au fost încasate de la Galina Chiurdjiev în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datoria contractuală în sumă de 7000 de lei, dobânda restantă în sumă de 1396,50 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 de lei și taxa de stat în sumă de 482,90 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 ianuarie 2020 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Totodată, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ca urmare, prin încheierea din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, a fost acordat ÎM „Incaso” SRL și reprezentantului acesteia, avocatul Natalia Covaliov termen limită de înregistrare a dovezii de achitare a taxei de stat, în original, în mărime de 173,25 de lei și a cererii de apel motivate cu semnătură olografă, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces, în cancelaria Curții de Apel Bălți, până la 13 martie 2020 și a fost explicat ÎM „Incaso” SRL și reprezentantului acestuia că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va prezentată dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată în termenul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit.

Actele cauzei denotă faptul că, la 05 martie 2020 instanța de apel a expeditat în adresa recurentului copia încheierii din 26 februarie 2020 (f. d. 60), iar la 10 martie 2020 reprezentantul acestuia, avocatul Natalia Covaliov a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 61), însă ultimul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea enunțată și nu a prezentat în cancelaria Curții de Apel Bălți până la 13 martie 2020 apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 173,25 de lei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar în conformitate cu art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov.

Argumentele invocate de către reprezentantul recurentului, avocatul Natalia Covaliov precum că, având în vedere situația atestată prin hotărârea Comisiei extraordinare de sănătate publică nr. 6 din 10 martie 2020 privind evoluția situației epidemiologice a infecției COVID-19 și instituirii de către Guvernului RM a stării de urgență în țară, începând cu 10 martie 2020 nu a activat, fiind în carantină izolată, iar prin starea de urgență în țară a intervenit temeiul de suspendare a termenului de prezentare a cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, nu pot fi reținute ca întemeiate. Or, conform Hotărârii Parlamentului RM nr. 55 din 17 martie 2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020, iar conform pct. 1 din anexa la dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, însă, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020. Astfel, starea de urgență a fost instituită după termenul limită prevăzut pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 19 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva Galinei Chiurdjiev cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic