

Dosarul nr. 2r-250/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. P. Harmaniuc)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Malii, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Solomia Melnic,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Tatarciuc
împotriva lui Vasile Melnic și Solomia Melnic, intervenienți accesorii Direcția
deservire fiscală Buiucani a Serviciului Fiscal de Stat, executorul judecătoresc Evelina
Marianciuc cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil,
împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituit apelul declarat de către Vasile Melnic împotriva hotărârii din 02 august
2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La data de 14 decembrie 2017, Victor Tatarciuc a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Vasile Melnic și Solomia Melnic, intervenienți accesorii Direcția
deservire fiscală Buiucani a Serviciului Fiscal de Stat și executorul judecătoresc Evelina
Marianciuc, solicitând determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil situat în
XXXXX, care aparține pârâților cu drept de proprietate în devălmășie cu determinarea
după Vasile Melnic și Solomia Melnic a cotelor-părți ideale, câte ½ cotă parte fiecăruia
din bunul imobil din XXXXX.

Prin hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost
admisă parțial acțiunea depusă de Victor Tatarciuc și a fost stabilită ½ cotă-parte ideală
din proprietatea comună a apartamentului nr. XXXXX, XXXXX, în proprietate
exclusivă a lui Vasile Melnic, au fost încasate de la Vasile Melnic în beneficiul lui
Victor Tatarciuc cheltuielile de judecată în sumă de 100 de lei cu titlu de taxă de stat și
100 de lei pentru citarea publică, iar în rest pretențiile au fost respinse ca fiind
neîntemeiate. Totodată, a fost indicat că hotărârea servește ca temei pentru înregistrarea
modificărilor în Registrul bunurilor imobile la organul cadastral în privința lui Vasile
Melnic.

Prin decizia din 24 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de Vasile Melnic și s-a casat hotărârea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 02 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă integral acțiunea depusă de Victor Tatarciuc și a fost stabilit lui Vasile Melnic și Solomiei Melnic câte ½ cotă-parte ideală din bunul imobil - XXXXX, număr cadastral XXXXX.

La data de 09 august 2019 Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, a declarat apel împotriva hotărârii din 02 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin și s-a comunicat apelantului și reprezentantului său despre necesitatea de a prezenta în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3002,06 lei, acordând termen până la data de 22 ianuarie 2020 pentru lichidarea neajunsurilor. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, chestiunea primirii sau restituirii cererii de apel urmând a fi examinată la 23 ianuarie 2020, fără citarea părților.

La 13 ianuarie 2020, Vasile Melnic și Solomia Melnic au depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 23 ianuarie 2020, motivând că se află în concediu medical. La cerere a fost anexată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 3003 lei.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelantului Vasile Melnic cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 02 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă. Totodată, a fost dispusă restituirea lui Vasile Melnic de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, a taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 3003 de lei.

La 18 februarie 2020 Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de către Vasile Melnic, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La 24 martie 2020 Solomia Melnic a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanța de apel la etapa punerii pe rol a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

A menționat că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar materialele cauzei nu denotă contrariul și întru evitarea încălcării dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, recursul urmează a fi admis.

La data de 21 mai 2020, în adresa intimațiilor Victor Tatarciuc, Direcția deservire fiscală Buiucani a Serviciului Fiscal de Stat și executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Solomia Melnic, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 182, 184-186, volumul II).

La 09 iunie 2020, intimatul Victor Tatarciuc a depus referință, solicitând restituirea recursului declarat de Solomia Melnic, deoarece a fost depus în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen, precum și a fost depus de către o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 24 martie 2020, de la adresa electronică XXXXX, care aparține avocatului Mariana Kușnir, ce reprezintă interesele Solomiei Melnic în baza mandatului din 06 februarie 2020, a fost expediată la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 23 ianuarie 2020, semnată doar de către Solomia Melnic (f.d. 173-176, volumul II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a instanței de apel, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Luând în considerare faptul că cererea de recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, aceasta urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16

alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicuit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de către Solomia Melnic nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de către Solomia Melnic, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acestuia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (1) lit. (c) și (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Solomia Melnic împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic