

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Mihail Bubcov în interesele Societății cu răspundere limitată „R-Shipping Express”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Laox Prim” împotriva Societății cu răspundere limitată „R-Shipping Express” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată „R-Shipping Express” ca fiind inadmisibilă,

constată:

La 20 aprilie 2017 SRL „Laox Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „R-Shipping Express” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de către SRL „Laox Prim” și au fost încasate de la SRL „R-Shipping Express” în beneficiul SRL „Laox Prim” datoria în sumă de 68000 de lei, penalitatea în sumă de 12848 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 15528 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2891,28 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către SRL „R-Shipping Express” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 04 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către SRL „R-Shipping Express”.

La 17 decembrie 2019 SRL „R-Shipping Express” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, odată ce în perioada de la încheierea contractului de împrumut, depunerea cererii de chemare în judecată și a cererii de apel până la momentul examinării apelului, legislația civilă a suferit modificări esențiale, instanța de apel, examinând apelul declarat de către SRL „R-

Shipping Express” urma să aplice prevederile Codului civil în redacția nouă. Respectiv, în temeiul Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018, Codul civil a fost modificat și completat, iar articolele precedente au fost abrogate și nu sunt aplicabile.

A menționat că, luând în considerare faptul că, în contractul de împrumut este prevăzută clauza penală, instanța de judecată urma să aplice prevederile Codului civil nou și să caseze hotărârea primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare din motivul că, cerințele înaintate de către SRL „Laos Prim” nu pot fi modificate în instanța de apel, iar aceasta nu a solicitat, la alegere, încasarea penalității ori a dobânzii de întârziere.

Prin încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către SRL „R-Shipping Express” ca fiind inadmisibilă.

La 10 martie 2020 Mihail Bobcov a declarat în interesele SRL „R-Shipping Express” recurs împotriva încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală, invocând aceleași circumstanțe de fapt și de drept ca și în cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La caz, se reține că, cererea de recurs împotriva încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă, în interesele SRL „R-Shipping Express”, la 10 martie 2020, de către Mihail Bobcov.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta cauza la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile

din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în interpretarea corectă a normelor legale enunțate este de înțeles că, procesul persoanei juridice poate fi susținut în instanța de judecată de un angajat al persoanei juridice cu condiția ca aceasta să confirme în instanța de judecată că dispune de împuterniciri delegate de conducător printr-o procură eliberată și legalizată în modul prevăzut de lege și să fie angajat la serviciu în cadrul persoanei juridice la momentul exercitării actelor de procedură.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, Mihail Bobcov a semnat și a depus cererea de recurs din numele SRL „R-Shipping Express” fără a confirma împuternicirile acordate în acest sens. Or, la materialele cauzei este anexată procura, eliberată de către administratorul SRL „R-Shipping Express”, Rinat Bobcov la 01 iunie 2017, prin care Mihail Bobcov a fost împuternicit să reprezinte interesele SRL „R-Shipping Express” în toate instanțele de judecată, însă această procură era valabilă până la 01 iunie 2019 (f. d. 94), iar un alt document, care ar confirma împuternicirile lui Mihail Bobcov de a depune cerere de recurs împotriva încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău în interesele SRL „R-Shipping Express”, nu a fost anexat la cererea de recurs.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de recurs a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Mihail Bubcov în interesele Societății cu răspundere limitată „R-Shipping Express”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru
Mariana Pitic