

## ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

soluționând conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Bălți, sediul Central, la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Teslari împotriva lui Andrei Sandu cu privire la încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2020, prin intermediul poștei (f.d.9), Maxim Teslari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Sandu solicitând încasarea sumei de 350 de euro, echivalentul a 6834 de lei, cu titlu de împrumut, a sumei de 728 de euro, echivalentul a 14179, 62 de lei, cu titlu de dobândă contractuală, a sumei de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, a sumei de 630 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii, iar în total suma de 1078 de euro, echivalentul a 20996,75 de lei, datoria și dobânda și suma de 3630 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat.

Cererea de chemare în judecată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarului, la 28 ianuarie 2020, în cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Bălți.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a acceptat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Teslari împotriva lui Andrei Sandu cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a strămutat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Teslari împotriva lui Andrei Sandu cu privire la încasarea datoriei, spre judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Cauza a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarului, la 25 mai 2020, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Teslari împotriva lui Andrei Sandu cu privire la încasarea datoriei, fiind invitați participanții la proces în ședință de judecată pentru data de 27 mai 2020 ora 09:15.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a suspendat examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Maxim Teslari împotriva lui Andrei Sandu cu privire la încasarea datoriei; s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept pertinente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind competentă Judecătoria Bălți, sediul Central, la judecarea prezentei cauze în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

În temeiul alineatului 3 al aceluiași articol, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În virtutea art. 44 alin. (9) Cod de procedură civilă, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul reiterează că prin încheierea judecătorească din 27 mai 2020 prin care s-a transmis cauza pentru soluționarea conflictului negativ de competență, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a considerat cauza urmează a fi examinată de Judecătoria Bălți, sediul Central.

Or, cu referire la prevederile art. 38 alin. (1), art.43 alin.(1) Cod de procedură civilă, a punctat că Judecătoria Bălți, sediul Central, corect a primit și a reținut spre examinare cauza, având în vedere că la înaintarea acțiunii reclamantul Maxim Teslari a optat pentru Judecătoria Bălți.

Colegiul precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competența în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

În virtutea art.32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Art. 33 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În temeiul art. 33<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, Colegiul iterează că la 23 ianuarie 2020, prin intermediul poștei (f.d.9), Maxim Teslari a expediat Judecătoriei Bălți cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Andrei Sandu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, pentru examinare.

Aici Colegiul precizează că în contractul de împrumut, autentificat notarial (f.d. 6, 14), domiciliul lui Andrei Sandu, pârâtul în prezenta cauză, este indicat: or. XXXXX, fiind reflectate și datele de identitate conform buletinului de identitate pe numele lui Andrei Sandu.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Conform art. 38 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6) Cod civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul. Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe. Reședința temporară a persoanei fizice este locul unde își are locuința temporară sau secundară. Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt. Persoana al cărei domiciliu nu poate fi stabilit cu certitudine se consideră domiciliată la locul reședinței sale temporare. În lipsă de reședință temporară, persoana este considerată că domiciliază la locul ultimului domiciliu, iar dacă acesta nu se cunoaște, la locul unde acea persoană se găsește

În continuare, Colegiul reliefă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, corect a accentuat că, reclamantul și-a exprimat opțiunea sa prin expedierea cererii de chemare în judecată Judecătoriei Bălți, ca fiind instanța competentă de a examina litigiul, pornind de la domiciliul pârâtului.

Deși, conform încheierii din 27 martie 2020 de strămutare a cauzei civile spre judecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d.16), Judecătoria Bălți, sediul Central constată din copia buletinului de identitate pe numele pârâtului precum că domiciliul este: mun. XXXXX, instanța nu a luat în considerare că buletinul de identitate anexat în copie este pe numele reclamantului Maxim Teslari, nicidecum pe numele pârâtului Andrei Sandu.

Respectiv, domiciliul reclamantului Maxim Teslari, conform buletinului de identitate amintit, este: mun. XXXXX, fapt menționat și în cererea de chemare în judecată, însă nu este domiciliul pârâtului, cum a constatat Judecătoria Bălți, sediul Central.

În atare circumstanțe, Colegiul relevă că imperativul legii la caz a fost respectat și anume reclamantul a intentat acțiunea la unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

În corolar, Colegiul conchide că Judecătoria Bălți, sediul Central, este instanța competentă la judecarea în fond a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Teslari împotriva lui Andrei Sandu cu privire la încasarea datoriei. Or, reclamantul a respectat normele de competență și a adresat cererea de chemare în judecată instanței competente, având în vedere prevederile art. 38 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Din considerentele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Bălți, sediul Central, la judecarea în fond a cauzei civile și remite Judecătoriei Bălți, sediul Central, cauza civilă pentru judecare în fond.

În conformitate cu art. 44 alin.(3),(9), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Bălți, sediul Central, la judecarea în fond a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Teslari împotriva lui Andrei Sandu cu privire la încasarea datoriei.

Se remite Judecătoriei Bălți, sediul Central, pentru judecare în fond, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Teslari împotriva lui Andrei Sandu cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat