

DECIZIE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății pe acțiuni „Speranța-Unic”, Societății comerciale „Fruits&Friends” societate cu răspundere limitată, Societății comerciale „Axonico” societate cu răspundere limitată, Societății comerciale „Dalisa Exim” societate cu răspundere limitată, Cabinetului avocatului „Goțonoga Sergiu” și Societății comerciale „Colend” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de locațiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea din bunurile imobile, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”,

constată:

La data de 04 decembrie 2014 Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Speranța-Unic”, SC „Fruits&Friends” SRL, SC „Axonico” SRL, SC „Dalisa Exim” SRL, Cabinetului avocatului „Goțonoga Sergiu” și SC „Colend” SRL, intervenient accesoriu OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de locațiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, eliberarea bunurile imobile, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, reprezentată de către Daniela Levco și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun.Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun.Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial, au fost anulate contractul de locațiune nr. 03/2014 din 03 martie 2014 a încăperii din xxxx, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, contractul de locațiune nr. 05/2014 din 07 martie 2014 a încăperii din xxxx, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și SC „Dalisa Exim” SRL și contractul de locațiune nr. 04/2014 din 04 martie 2014 a încăperii din xxxx, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare și SC „Fruits&Friends” SRL, a fost evacuat Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu” din încăperea din xxxx, fără acordarea altei încăperi, a fost evacuată SC „Dalisa Exim” SRL din încăperea din xxxx, fără acordarea altei încăperi și a fost evacuată SC „Fruits&Friends” SRL din încăperea din xxxx, fără acordarea altei încăperi. Cerințele cu privire la anularea contractului de locațiune nr. 02/2014 din 10 februarie 2014 a încăperii din xxxx, încheiat între SA „Speranța-Unic”, în proces de lichidare, și SC „Axonico” SRL și a contractului de locațiune nr. 01/2014 din 19 decembrie 2013 a încăperii din xxxx, încheiat între SA „Speranța-Unic” și ÎI „Dan-Țurcan Lidia” au fost respinse ca fiind depuse cu omiterea termenului de prescripție. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, SC „Dalisa Exim” SRL, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga și SC „Fruits&Friends” SRL.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga, SC „Dalisa Exim” SRL, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco.

La data de 04 iulie 2019 CA „Goțonoga Sergiu” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire a indicat drept temei al revizuirii prevederile art. 449 lit. b) CPC.

A menționat că, la data de 08 aprilie 2019 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

A susținut că, prin decizia din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost recunoscut dreptul CA „Goțonoga Sergiu” la privatizarea încăperilor nelocuibile din xxxx în baza contractului de locațiune nr.03/2014 din 03 martie 2014, încheiat între SA „Speranța-Unic” și CA „Goțonoga Sergiu”.

A afirmat că, în urma verificării legalității contractului de locațiune nr.03/2014 din 03 martie 2014, încheiat între SA „Speranța-Unic” și CA „Goțonoga Sergiu”, instanța de judecată a constatat-o, adoptând soluția privind urmările juridice ale legalității contractului – dreptul la privatizare.

A relevat că, ulterior finalizării procesului indicat, prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost anulat contractul de locațiune nr. 03/2014 din 03 martie 2014, încheiat între SA „Speranța-Unic” și CA „Goțonoga Sergiu”.

A invocat că, deși a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, total neașteptat și necunoscut anterior s-a dovedit că, decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, de fapt, constituie un recurs deghizat la soluțiile definitive și irevocabile date anterior de instanțele de judecată. Or, nemijlocit în cererea sa de revizuire, Consiliul municipal Chișinău a invocat ingerința directă, dar total nejustificată a deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău în soluțiile finale și irevocabile date în decizia din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, fiind elucidată legătura directă între aceste 2 dosare.

A declarat că, încălcarea principiului securității raportului juridic, manifestată prin aceea că, soluțiile judiciare definitive, date prin hotărârea din 16 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, decizia din 21 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și decizia din 16 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, au fost lipsite de puterea lucrului judecat.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”.

La 11 martie 2020 CA „Goțonoga Sergiu” a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate și emiterea uni noi încheieri cu privire la admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată.

A menționat că, prin hotărârea din 16 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost recunoscut dreptul CA „Goțonoga Sergiu” la privatizarea încăperilor nelocative din xxxx în baza contractelor de locațiune, iar prin decizia din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută hotărârea primei instanțe.

A afirmat că, prin încheierile din 03 februarie 2016 și 16 martie 2016 recursurile au fost declarate inadmisibile.

A relevat că, la 04 decembrie 2014, paralel cu dosarul de bază, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată cu privire la declararea nulității contractelor de locațiune semnate de Ca „Goțonoga Sergiu”.

A notat că, prin hotărârea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău acțiunea depusă de către Consiliul municipal Chișinău a fost respinsă,

iar prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii.

A specificat că, prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost declarate au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentați de către Daniela Levco, SC „Dalisa Exim” SRL, reprezentată de către avocatul Vitalie Zama, Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”, reprezentat de către avocatul Sergiu Goțonoga și SC „Fruits&Friends” SRL.

A invocat că, la 08 aprilie 2019 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, iar prin încheierea din 23 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Chișinău și a fost casată decizia din 21 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, fiind luată ca bază decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

A mai invocat că, prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii.

A declarat că, setul paralel de proceduri, soldat cu decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a derulat ilegal, având drept scop redeschiderea procedurii definitive și irevocabile, fapt confirmat prin depunerea la 08 aprilie 2019 a cererii de revizuire de către Consiliul municipal Chișinău.

A considerat că, sunt total combătute afirmațiile instanței de apel, expuse în decizia din 23 mai 2018, precum că, seturile de proceduri descrise au obiecte de examinare diferite.

A susținut că, încheierea contestată este total nemotivată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, la 03 februarie 2020 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii contestate, însă la materialele dosarului lipsesc date, care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat de către 11 martie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire

ca fiind inadmisibilă în cazul în care cererea de revizuire contravine prevederilor art. 451 CPC.

Din materialele dosarului rezultă că, la 04 iulie 2019 CA „Goțonoga Sergiu” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, invocând drept temei al declarării revizuirii art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, se reține că, în sensul art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de revizuire, justificat a conchis că, circumstanțele invocate de către CA „Goțonoga Sergiu” nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC. Or, argumentele invocate de către CA „Goțonoga Sergiu” în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către instanța de apel.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 31 ianuarie 2012 în cazul Pîrnău și alții contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care constă în faptul că, nici una dintre părți nu are dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și obligatorie doar cu scopul reexaminării cauzei și adoptării unei noi hotărâri pe marginea acesteia. Competența instanțelor judecătorești superioare de revizuire trebuie să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie apreciată ca un recurs deghizat. O abatere de la principiul respectiv este justificată doar atunci când apare necesitatea în virtutea circumstanțelor de un caracter substanțial și obligatoriu.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău

temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de către CA „Goțonoga Sergiu” ca fiind inadmisibilă, iar recurentul nu a invocat în recurs nici un argument, ce ar răsturna concluzia Curții de Apel Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Cabinetul avocatului „Goțonoga Sergiu”.

Se menține încheierea din 30 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății pe acțiuni „Speranța-Unic”, Societății comerciale „Fruits&Friends” societate cu răspundere limitată, Societății comerciale „Axonico” societate cu răspundere limitată, Societății comerciale „Dalisa Exim” societate cu răspundere limitată, Cabinetului avocatului „Goțonoga Sergiu” și Societății comerciale „Colend” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de locațiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea din bunurile imobile, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic