

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (jud: I. Rabei)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Î N C H E I E R E

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de reprezentantul Lidiei Fortuna și Mariei Cemortan, avocatul Ina Cepoi, și de Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Maria Cemortan și Lucreția Vișcu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Lucreția Vișcu și Maria Cemortan împotriva Galinei Fortuna și lui Grigore Fortuna, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Drochia, executorul judecătoresc Mariana Vicol, executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, executorul judecătoresc Miron Iacob, executorul judecătoresc Oleg Romah, executorul judecătoresc Natalia Buzurniuc, Iurii Boico, Maria Cociorvă, Vasile Cociorvă, Vasile Spoială, Iulița Schițco, Ana Rufală, Ana Pînzari, Gheorghe Pînzari, Aliona Parosi, Nina Moraru, Aliona Demian, Vitalie Demian, Lidia Țurcanu, Viorel Său, Ecaterina Levco, Victor Cojocar, Natalia Cojocar, Diana Moisenco, Victoria Alexeev, Ecaterina Ileva și Luca Prodan cu privire la ridicarea sechestrelor de pe bunurile imobile, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, anularea încheierilor executorilor judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t a ț ă :

La 16 februarie 2016, Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna și Lucreția Vișcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Drochia cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate a Galinei Fortuna și Grigore Fortuna asupra bunurilor imobile, anularea încheierilor executorilor judecătorești de aplicare a sechestrelor și interdicțiilor asupra bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că conform deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016 s-a respins apelul lor privind înregistrarea imobilului și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Drochia din 06 mai 2015, prin care s-a indicat că reclamantii nu au prezentat probe ce ar confirma faptul adresării către OCT Drochia privitor la înregistrarea dreptului de proprietate și nu au prezentat refuzul OCT Drochia. Însă, OCT Drochia le-a comunicat că înregistrarea nu este posibilă că sunt aplicate sechestre, iar deciziile Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014 și 23 septembrie 2014 trebuie să devină irevocabile, or, până când deciziile au

devenit definitive și irevocabile, executorii judecătorești au blocat bunurile cu aplicarea sechestrelor.

Reclamanții și-au întemeiat acțiunea în baza Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1993, și au solicitat obligarea OCT Drochia de a înregistra dreptul de proprietate a Galinei Fortuna și Grigore Fortuna asupra bunurilor imobile: casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX629, terenul aferent cu nr. cadastral XXXXX630, cu suprafața de 0,1399 ha, terenul cu destinație agricolă cu nr. cadastral XXXXX088 cu suprafața de 2,1417 ha, terenul cu destinație agricolă cu nr. cadastral XXXXX182 cu suprafața de 0,1673 ha, terenul cu destinație agricolă cu nr. cadastral XXXXX8214 cu suprafața de 1,2394 ha și terenul cu destinație agricolă cu nr. cadastral XXXXX7204 cu suprafața de 0,0839 ha, amplasate în s. Chetrosu, r. Drochia, anularea încheierilor executorilor judecătorești de aplicare a sechestrelor și interdicțiilor asupra acestor bunuri imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 23 septembrie 2016, reclamanții au depus o cerere ce concretizare a acțiunii, indicând OCT Drochia în calitatea de intervenient accesoriu și au solicitat obligarea OCT Drochia de a înregistra dreptul de proprietate a Galinei Fortuna doar asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX0062, cu terenul aferent cu suprafața de 0,02 ha, amplasate în s. Chetrosu, raionul Drochia, în favoarea reclamanților, deoarece prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2016, a fost obligat OCT Drochia de a înregistra dreptul de proprietate a lui Fortuna Grigore asupra celorlalte bunuri imobile menționate în acțiunea inițială. De asemenea, au solicitat menținerea încheierilor executorilor judecătorești de aplicare a sechestrelor asupra bunurilor imobile din 16 septembrie 2010 și 15 decembrie 2011, care sunt în favoare lor și încheierile emise la data de 11 februarie 2009, dar anularea încheierilor executorilor judecătorești de aplicare a sechestrelor, care au fost emise ulterior încheierilor menționate.

La 03 martie 2017, reclamanții au depus o cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Galinei Fortuna și lui Grigore Fortuna, intervenienți accesorii Serviciul Cadastral Teritorial Drochia, executorul judecătoresc Mariana Vicol, executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, executorul judecătoresc Miron Iacob, Iurii Boico, Maria Cociorvă, Vasile Cociorvă, Vasile Spoială, Iulița Schițco, Ana Rufală, Ana Pînzari, Gheorghe Pînzari, Aliona Parosi, Nina Moraru, Aliona Demian, Vitalie Demian, Lidia Țurcanu, Viorel Său, Ecaterina Levco, Victor Cojocar, Natalia Cojocar, Diana Moisenco, Victoria Alexeev, Ecaterina Ileva și Luca Prodan, prin care au solicitat anularea încheierilor executorilor judecătorești de aplicare a sechestrelor asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX629, XXXXX630, XXXXX088, XXXXX182, XXXXX8214, XXXXX7204, XXXXX0062, amplasate în s. Chetrosu, raionul Drochia, și anume: Încheierile executorului judecătoresc Svetlana Postovan și a executorului judecătoresc Viorica Zaporojan, după cum urmează: nr. 1982 din 08 iunie 2012; nr. 1944, 1945, 1946 din 12 iunie 2012; nr. 839, 840, 841 din 11 martie 2013; nr. 861, 862, 863 din 12 martie 2013; nr. 2082 din 20 iunie 2014; nr. 1118-106 din 10 iulie 2014; nr. 1153-106 din 21 iulie 2014; Încheierile executorului judecătoresc Vicol Mariana, după cum urmează: nr. 109-2151 din 30 iulie 2012; nr. 109-2462 din 12 septembrie 2012; nr. 109-1607, 1637, 1638 din 04 iulie 2014; nr. 109-1639, 1640 din 04 iulie 2014; nr. 109-609 din 24 februarie 2014; nr.109-2189 din 25 septembrie 2014; Încheierile executorului judecătoresc Iacob Miron, după cum urmează: nr. 010-2046 din 07

noiembrie 2016; nr. 2047 din 07 noiembrie 2016; nr. 2048 din 07 noiembrie 2016; Încheierea Judecătorei Drochia din 03 ianuarie 2012.

La data de 13 martie 2018, reclamanții au depus o cerere de concretizare a pretențiilor, în motivarea căreia au indicat că ei nu încalcă drepturile celorlalți creditori. Creditorii cunosc despre existența a 42 de hotărâri și titluri executorii în privința debitoarei Galinei Fortuna, care deține și calitate de creditor. Mai mult, a specificat că mulți creditori au primit în contul datoriilor bunurile debitoarei și soțului ei prin încheierile executorului judecătoresc Svetlana Postovan din 27 martie 2012, care au fost menținute prin încheierea Judecătorei Drochia din 21 mai 2013.

Astfel, au solicitat anularea încheierilor executorilor judecătorești de aplicare a sechestrelor asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale: XXXXX630, XXXXX088, XXXXX182 și XXXXX062, amplasate în s. Chetrosu raionul Drochia, și anume: nr. 1982 din 08 iunie 2012; nr. 1944, 1945, 1946 din 12 iunie 2012; nr. 839, 840, 841 din 11 martie 2013; nr. 861, 862, 863 din 12 martie 2013; nr. 2082 din 20 iunie 2014; nr. 1118-106 din 10 iulie 2014; nr. 1153-106 din 21 iulie 2014; nr. 109-1639, 1640 din 04 iulie 2014; nr.109-2189 din 25 septembrie 2014; nr. 2046, 2047, 2048 din 07 noiembrie 2016; anularea încheierilor executorilor judecătorești de aplicare a sechestrelor asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale: XXXXX0062, amplasate în s. Chetrosu, raionul Drochia, și anume: nr. 088-1001 din 24 noiembrie 2017; nr. 091-1787 din 15 noiembrie 2017; nr. 109-135s/18 din 17 ianuarie 2018; nr. 109-537 s/18 din 19 februarie 2018; încasare din contul Galinei Fortuna și a lui Grigore Fortuna a cheltuielilor de judecată în sumă de 3289,00 lei (f.d. 106-107, vol. IV).

La data de 21 ianuarie 2019, reclamanții au depus o cerere suplimentară de concretizare a pretențiilor, potrivit căreia au solicitat transmiterea bunurilor imobile cu numere cadastrale: XXXXX629, XXXXX630, XXXXX088, XXXXX182, XXXXX8214, XXXXX7204, amplasate în s. Chetrosu, raionul Drochia cu dreptul de proprietate Lidiei Fortuna, lui Sofronie Fortuna, Lucreției Vișcu și Mariei Cemortan în contul datoriilor, anularea încheierilor executorilor judecătorești de aplicare a sechestrelor asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate Galinei Fortuna, de a obliga Serviciul Cadastral Teritorial Drochia de a înregistra după reclamanți bunurile imobile cu numere cadastrale: XXXXX062, 62-01, 62-02, 62-03, amplasate în s. Chetrosu, raionul Drochia, precum și încasare din contul Galinei Fortuna și a lui Grigore Fortuna în beneficiul Lidiei Fortuna cheltuielile de judecată în sumă de 3289,00 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 21 martie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Lucreția Vișcu și Maria Cemortan împotriva Galinei Fortuna și lui Grigore Fortuna, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Drochia, executorul judecătoresc Mariana Vicol, executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, executorul judecătoresc Miron Iacob, executorul judecătoresc Oleg Romah, executorul judecătoresc Natalia Buzurniuc, Iurii Boico, Maria Cociorvă, Vasile Cociorvă, Vasile Spoială, Iulița Schițco, Ana Rufală, Ana Pînzari, Gheorghe Pînzari, Aliona Parosi, Nina Moraru, Aliona Demian, Vitalie Demian, Lidia Țurcanu, Viorel Său, Ecaterina Levco, Victor Cojocar, Natalia Cojocar, Diana Moisenco, Victoria Alexeev, Ecaterina Ileva și Luca Prodan cu privire la ridicarea sechestrelor de pe bunurile imobile, înregistrarea dreptului de

proprietate asupra bunurilor imobile, anularea încheierilor executorilor judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 13 aprilie 2019, Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Lucreția Vișcu și Maria Cemortan au depus apel nemotivat, iar la 23 mai 2019 au depus apel motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea înaintată.

Prin decizia din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de apel depusă de Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Lucreția Vișcu, Maria Cemortan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21 martie 2019, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Lucreția Vișcu și Maria Cemortan împotriva Galinei Fortuna și lui Grigore Fortuna, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Drochia, executorul judecătoresc Mariana Vicol, executorul judecătoresc Viorica Zaporojan, executorul judecătoresc Miron Iacob, executorul judecătoresc Oleg Romah, executorul judecătoresc Natalia Buzurniuc, Iurii Boico, Maria Cociorvă, Vasile Cociorvă, Vasile Spoială, Iulița Schițco, Ana Rufală, Ana Pînzari, Gheorghe Pînzari, Aliona Parosi, Nina Moraru, Aliona Demian, Vitalie Demian, Lidia Țurcanu, Viorel Său, Ecaterina Levco, Victor Cojocar, Natalia Cojocar, Diana Moisenco, Victoria Alexeev, Ecaterina Ilevași Luca Prodan cu privire la ridicarea sechestrelor de pe bunurile imobile, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, anularea încheierilor executorilor judecătorești și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, prin prisma art. 127, 144, 161-164 Cod de executare, a considerat neîntemeiat apelul declarat, concluzionând în sensul menținerii hotărârii primei instanțe.

Colegiul civil a învederat că pe parcursul examinării cauzelor privind încasarea datoriilor de la Galina Fortuna au fost intentate proceduri de executare de către executorii judecătorești, fiind aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX629, XXXXX630, XXXXX088, XXXXX182, XXXXX8214, XXXXX7204 și cu nr. cadastrale XXXXX0062, XXXXX0062.01, XXXXX0062.02, XXXXX0062.03.

La caz, instanța de apel a menționat că în prezenta speță ca motiv de ridicare a sechestrului de pe bunurile imobile a fost invocat faptul că Galina Fortuna datorează anumite sume de bani Lidiei Fortuna și lui Grigore Fortuna, datoria fiind încasată prin hotărâre judecătorească, aceasta fiind o metodă de a-și restitui banii împrumutați.

Însă, Colegiul a reținut că ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX629, XXXXX630, XXXXX088, XXXXX182, XXXXX8214, XXXXX7204 și cu nr. cadastrale XXXXX0062, XXXXX0062.01, XXXXX0062.02, XXXXX0062.03 nu poate fi executată pe motiv că nu întrunesc condițiile care ar duce la ridicarea sechestrului.

Or, solicitarea reclamanților/ apelanți cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor imobile indicate supra nu atestă faptul că aceste bunuri imobile ar aparține acestora cu drept de proprietate, ultimii nefiind în drept să solicite acest fapt.

De altfel, instanța de apel a specificat că instanța de fond corect a reținut că reclamanții nu au contestat actele de executare întocmite de executorii judecătorești în termenul prevăzut de lege și nu au solicitat repunerea în termen de contestare a încheierilor executorilor judecătorești de aplicare a sechestrelor asupra

bunurilor imobile și nici nu a indicat la ce dată au aflat despre emiterea acestor încheieri.

Ca urmare a celor menționate cu certitudine Colegiul a stabilit că reclamanții/apelanți au omis termenele de contestare a actelor întocmite de executorii judecătorești, deoarece de la momentul când au fost întocmite au trecut mai mult de 6 luni.

Cu referire la pretenția reclamanților/ apelați de a anula încheierile executorilor judecătorești de aplicare a sechestrelor asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale: XXXXX629, XXXXX630, XXXXX088, XXXXX182 și XXXXX0062, amplasate în s. Chetrosu, raionul Drochia și anume: nr. 1982 din 08 iunie 2012; nr. 1944, 1945, 1946 din 12 iunie 2012; nr.839, 840, 841 din 11 martie 2013; nr. 861, 862, 863 din 12 martie 2013; nr. 2082 din 20 iunie 2014; nr. 1118-106 din 10 iulie 2014; nr. 109-1639, 1640 din 04 iulie, 2014; nr. 109-1607, 1637, 1638 din 04 iulie 2014 și nr. 109-2189 din 25 septembrie 2014, Colegiul a reținut că aceștia anterior au înaintat o acțiune analogică, care a fost respinsă prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 20 martie 2015 și care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 august 2015.

Totodată, Colegiul a reținut că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a respinge și pretenția reclamanților în partea ce ține de a anularea încheierilor executorilor judecătorești de aplicare a sechestrelor: nr. 1982 din 08 iunie 2012; nr. 1944, 1945, 1946 din 12 iunie 2012; nr.839, 840, 841 din 11 martie 2013; nr. 861, 862, 863 din 12 martie 2013; nr. 2082 din 20 iunie 2014; nr. 1118-106 din 10 iulie 2014; nr. 109-1639, 1640 din 04 iulie 2014; nr. 109-1607, 1637, 1638 din 04 iulie 2014 și nr.109-2189 din 25 septembrie 2014.

În ceea ce privește cerința reclamanților din cererea suplimentară din data de 13 martie 2018 privind anularea încheierilor executorilor judecătorești de aplicare a sechestrelor asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale: XXXXX629, XXXXX630, XXXXX088, XXXXX182 și XXXXX0062, amplasate în s. Chetrosu, raionul Drochia; nr. 1153-106 din 21 iulie 2014; nr. 2046, 2047, 2048 din 07 noiembrie 2016; nr. 088-1001 din 24 noiembrie 2017; nr. 091-1787 din 15 noiembrie 2017; nr. 109-135s/18 din 17 ianuarie 2018 și nr. 109-537 s/18 din 19 februarie 2018, Colegiul a menționat că aceste acte ale executorilor judecătorești au fost contestate peste termenul prevăzut de art. 162 alin. (1) Cod de Executare RM, care stabilește că actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

La caz, s-a mai menționat că nu poate fi reținut ca temei de anulare a încheierilor de aplicare a sechestrelor și interdicțiilor faptul că, acestea împiedică executarea documentelor executorii în favoarea reclamanților, care în opinia ultimilor este preferențial și că încheierile contestate au fost emise în perioada când ei se aflau în proces de judecată cu debitorul Galina Fortuna, precum și faptul că au avut câștig de cauză în litigiul de restabilirea dreptului de proprietate a Galinei Fortuna, fiind stabilit exhaustiv în prevederile art. 144-146 Cod de Executare.

Referitor la cerința reclamanților/ apelanți de a transmite bunurile imobile cu numere cadastrale: XXXXX629, XXXXX630, XXXXX088, XXXXX182 și XXXXX0062, amplasate în s. Chetrosu, raionul Drochia, în contul achitării

datoriei și înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestor bunuri imobile, instanța a remarcat că conform art. 139 alin. (3) Cod de Executare RM, în cazul în care s-a declarat că licitația nu a avut loc din motivele indicate la alin. (1) lit. a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la prețul stabilit la licitație. Creditorul gajist are dreptul preferențial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depășește valoarea creanțelor sale.

Prin prisma prevederilor art. 140 alin. (9) Cod de Executare, Colegiul a învederat că prevederile normei menționate stabilesc expres modul de transmitere a bunurilor imobile în contul achitării datoriei și înregistrarea dreptului de proprietate, fapt care nu a fost îndeplinit de către reclamantii/ apelanți, astfel corect s-a ajuns la concluzia de către instanța de fond de a respinge cerința în acest sens, ca fiind neîntemeiată.

La 30 decembrie 2019, reprezentantul Lidiei Fortuna și Mariei Cemortan, avocatul Ina Cepoi, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri.

La 13 ianuarie 2020, Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Maria Cemortan și Lucreția Vișcu au declarat recurs, completat prin cereri suplimentare, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Ulterior, la 23 ianuarie 2020, reprezentantul Lidiei Fortuna, lui Sofronie Fortuna, Mariei Cemortan și Lucreției Vișcu, avocatul Ina Cepoi, a depus recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursurilor s-a invocat că instanța de judecată a interpretat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, erorile comise ducând la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea recursurilor s-au indicat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând totodată conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 03 octombrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 21 noiembrie 2019 (f.d. 149, Vol. VI).

Recurenții Lidia Fortuna și Sofronie Fortuna au recepționat decizia motivată la data de 29 noiembrie 2019 (f.d. 173, 169, Vol. VI), Lucreția Vișcu a recepționat copia deciziei motivate la 28 noiembrie 2019 (f.d. 167, Vol. VI), pe când recurenta Maria Cemortan nu a recepționat corespondența, aceasta fiind restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 191, Vol. VI)

Astfel, recursurile declarate la 30 decembrie 2019, 13 ianuarie 2020 și 23 ianuarie 2020, sunt în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii

acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 29 ianuarie 2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 2ra-373/20, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 47, Vol. VII), recepționate la 31 ianuarie 2020, 01 februarie 2020, 03 februarie 2020, 04 februarie 2020, 05 februarie 2020 și 07 februarie 2020, conform avizelor (f.d. 48-66, Vol. VII).

La 17 februarie 2020, SA „Articole din Betona Armat” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil (f.d.70-72, Vol. VII).

La 18 februarie 2020, IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acestuia (f.d. 73-74, Vol. VII).

Tot la 18 februarie 2020, au depus referință Pînzaru Ana, Pînzaru Gheorghe și Parasi Aliona, solicitând respingerea recursului (f.d. 75-76, Vol. VII).

Ulterior, Ecaterina Ileva la 19 februarie 2020 a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia (f.d. 77-78, Vol. VII)

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării recursului nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de reprezentantul Lidiei Fortuna și Mariei Cemortan, avocatul Ina Cepoi, și de Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Maria Cemortan și Lucreția Vișcu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile ca inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de reprezentantul Lidiei Fortuna și Mariei Cemortan, avocatul Ina Cepoi, și de Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Maria Cemortan și Lucreția Vișcu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursurile declarate de reprezentantul Lidiei Fortuna și Mariei Cemortan, avocatul Ina Cepoi, și de Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Maria Cemortan și Lucreția Vișcu, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de reprezentantul Lidiei Fortuna și Mariei Cemortan, avocatul Ina Cepoi, și de Lidia Fortuna, Sofronie Fortuna, Maria Cemortan și Lucreția Vișcu, împotriva deciziei din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat