

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Brăgaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către avocatul Marcel Popescu în interesele
Dianei Allaiorova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru
Colbas împotriva Zoiei Fartușnova, Dianei Allaiorova și lui Igor Allaiorov cu privire
la evacuarea forțată din imobil și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea
imobilului,

împotriva încheierii din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea depusă de către reprezentantul Dianei Allaiorova, avocatul
Marcel Popescu cu privire la suspendarea procesului și a fost încetat procesul în
ordine de apel,

constată:

La 08 mai 2018 Dumitru Colbas a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Zoiei Fartușnova, Dianei Allaiorova și lui Igor Allaiorov cu privire la
evacuarea forțată din imobil și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea
imobilului.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost
admisă parțial acțiunea depusă de către Dumitru Colbas, au fost evacuați forțat Zoia
Fartușnova, Diana Allaiorova și Igor Allaiorov din apartamentul xxxx, împreună cu
toți membrii familiei sale, împreună cu eventualele persoane care locuiesc cu aceștia,
precum și împreună cu bunurile sale și au fost încasate în mod solidar de la Zoia
Fartușnova, Diana Allaiorova și Igor Allaiorov în beneficiul lui Dumitru Colbas taxa
de stat în sumă de 300 de lei, cheltuielile suportate pentru solicitarea informației din
Registrul de stat al populației privind adresa pârâților în sumă de 180 de lei,
cheltuielile suportate pentru solicitarea extrasului din Registrul bunurilor imobile în
sumă de 51 de lei, cheltuielile pentru citarea pârâților în sumă de 828,34 de lei și
cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei. În rest acțiunea a fost
respinsă ca neîntemeiată.

La 16 mai 2019 reprezentantul Dianei Allaiorova, avocatul Marcel Popescu a
declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia,
casarea integrală a hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în
primă instanță sau emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul Dianei Allaiorova, avocatul Marcel Popescu, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de către Diana Allaiorova, reprezentată de către avocatul Marcel Popescu, a fost casată încheierea instanței de apel și a fost remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

La 11 februarie 2020 reprezentantul Dianei Allaiorova, avocatul Marcel Popescu a depus o cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului până la determinarea succesorului în drepturi al Dianei Allaiorov, în legătură cu decesul acesteia.

Prin încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către reprezentantul Dianei Allaiorova, avocatul Marcel Popescu cu privire la suspendarea procesului și a fost încetat procesul în ordine de apel.

La 06 aprilie 2020 avocatul Marcel Popescu a declarat în interesele Dianei Allaiorova recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

A menționat că, în legătură cu faptul că, prin hotărârea primei instanțe, pe lângă evacuarea bunurilor decedatei Diana Allaiorova, s-a dispus și încasarea de la aceasta a sumelor de bani, este necesară determinarea succesorului ei în drepturi, iar până la determinarea succesiunii în drepturi, procesul civil nu poate continua.

A susținut că, instanța de apel a considerat că, raportul juridic litigios de evacuare nu permite succesiunea în drepturi, iar cheltuielile de judecată sunt subsecvente evacuării și a dispus încetarea procesului în conformitate cu prevederile art. 265 lit. f) CPC.

A afirmat că, instanța de apel, dispunând încetarea procesului, instanța de apel a omis să se pronunțe în vederea menținerii sau casării hotărârii primei instanțe.

A relevat că, legiuitorul a prevăzut expres împuternicirile instanței de apel în art. 385 CPC, care prevede că, în situația existenței temeiurilor prevăzute la art. 265 CPC, instanța de apel este în drept să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La caz, se reține că, cererea de recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă, în interesele Dianei Allaiorova, la 06 aprilie 2020, de către avocatul Marcel Popescu.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

La materialele dosarului este anexat mandatul avocatului Marcel Popescu seria MA nr. 1240078 din 13 august 2018, în care pe partea verso a acestuia este indicat că, împuternicirile avocatului se confirmă prin procura din 03 noiembrie 2018, eliberată de către Diana Allaiorova (f. d. 74, 118).

Actele cauzei denotă faptul că, la 20 ianuarie 2020 Diana Allaiorova a decedat (f. d. 163).

Conform art. 377 alin. (1) lit. f) din Codul civil, valabilitatea procurii încetează în cazul decesului persoanei fizice care a eliberat procura, declarării ei drept dispărută fără de veste ori instituirii în privința ei a unei măsuri de ocrotire judiciare, dacă legea nu prevede altfel.

Ținând cont de faptul că, la 20 ianuarie 2020 Diana Allaiorova a decedat, avocatul Marcel Popescu nu era în drept să declare la 06 aprilie 2020 recurs în interesele acesteia.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de recurs a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Or, admiterea pentru examinare a cererii de recurs în condițiile în care a fost depusă reprezintă o încălcare a principiului egalității părților în drepturile procedurale și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Marcel Popescu în interesele Dianei Allaiorova.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic