

ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia, sediul central și Judecătoria Ungheni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația Creditară Nebancară „Smart Credit” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Pavel Cernîșov, Elena Cernîșov și Zinaida Cernîșov cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 13 mai 2020 OCN „Smart Credit” SRL a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul central cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Cernîșov, Elena Cernîșov și Zinaida Cernîșov cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost strămutată cauza civilă spre examinare conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Ungheni.

Prin încheierea din 14 iunie 2020 a Judecătoriei Ungheni a fost declarat conflict negativ de competență în examinarea cauzei date, a fost suspendată examinarea cererii de chemare în judecată și a fost transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece prezenta cauza civilă, este Judecătoria Cimișlia, sediul central, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor

legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 44 alin. (1), (3), (9) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Din materialele cauzei se denotă cu certitudine că, la 13 mai 2020 Organizația Creditară Nebancară „Smart Credit” Societate cu răspundere limitată a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul central cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Cernîșov, Elena Cernîșov și Zinaida Cernîșov cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare, cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pe data de 13 mai 2020 judecătorului Ion Volcovschi (f.d.22).

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost strămutată cererea de chemare în judecată conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Ungheni (f.d.23-24).

Potrivit fișei de repartizare, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pe data de 11 iunie 2020 judecătorului Mariana Stratan (f.d.28).

Prin încheierea din 14 iunie 2020 a Judecătoriei Ungheni a fost declarat conflict negativ de competență în examinarea cauzei date, a fost suspendată examinarea cererii de chemare în judecată și a fost transmis dosarul pentru soluționarea conflictului negativ de competență Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Articolul 38 alin. (1)-(4) din Codul civil prevede că, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul.

Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezentei persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

Reședința temporară a persoanei fizice este locul unde își are locuința temporară sau secundară. Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.

Prin urmare, având în vedere că sediul pârâtului se află în raza de activitate a Judecătoriei Cimișlia, sediul central (or. xxxxx), cauza civilă urmează a fi judecată conform competenței prevăzute de art.38 din Codul de procedură civilă, de către Judecătoria Cimișlia, sediul central.

Totodată, la acest segment nu poate fi reținută invocarea Judecătoriei Cimișlia, sediul central precum că prezenta cauză urmează a fi examinată conform competenței contractuale, făcând trimitere la pct. 6.3 al contractului în concordanță cu art. 39 alin. (11) din Codul de procedură civilă.

Or, reieșind din prevederile art. 39 alin. (11) din Codul de procedură civilă, acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței din acel loc.

Deși, pct. 6.3 al contractului nr. SMA.05.015654.01 din 06 martie 2019, încheiat între părți prevede că, litigiile între creditor și debitor se soluționează pe calea tratativelor în caz contrar urmează a fi soluționate de Judecătoria raionului Ungheni instanța de judecată competentă a Republicii Moldova.

Colegiul menționează că prevederea contractuală la care s-a referit Judecătoria Cimișlia, sediul central, pct. 6.3 al contractului menționat nu prevede locul executării contractului pentru a putea fi aplicat art. 39 alin. (11) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Colegiul remarcă că art. 41 din Codul de procedură civilă a fost abrogat prin Legea nr. 244-XVI din 21 iulie 2006. Astfel, la moment competența contractuală nu este prevăzută de Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prezența cauză civilă depusă de Organizația Creditară Nebancară „Smart Credit” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Pavel Cernîșov, Elena Cernîșov și Zinaida Cernîșov cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi remisă spre judecare în fond Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

În conformitate cu art. 38 alin. (1), 44 alin. (3) și alin. (9), art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Cimișlia, sediul central la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația Creditară Nebancară „Smart Credit” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Pavel Cernîșov, Elena

Cernîșov și Zinaida Cernîșov cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația Creditară Nebancară „Smart Credit” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Pavel Cernîșov, Elena Cernîșov și Zinaida Cernîșov cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Cimișlia, sediu central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru