

ÎN CHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

soluționând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia, sediul Central și Judecătoria Ungheni, sediul Central,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Chirilov Ivan și Chirilov Olga cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2020 Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” SRL a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirilov Ivan și Chirilov Olga, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 21.940,97 de lei cu titlu de datorie și 658,23 de lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cauza a fost strămutată spre examinare conform competenței la Judecătoria Ungheni, sediul Central.

Drept motiv de strămutare s-a invocat faptul că din pct. 6.3 din contractul de credit pentru consumatori nr. XXXXX din 07 iunie 2019, rezultă că litigiile apărute între creditor și debitor vor fi soluționate de Judecătoria Ungheni, instanță de judecată competentă a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 18 iunie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, s-a declarat conflict negativ de competență, s-a suspendat examinarea cauzei, cu transmiterea acesteia la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, motivând că nu ține de competența sa judecarea prezentei cauze în fond, făcând trimitere la prevederile art. 32 alin. (1) și art. 38 alin (1) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece prezenta cauză civilă este Judecătoria Cimișlia, sediu Central, unde urmează a fi remisă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cererea de chemare în judecată a fost depusă de către reclamanta Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” SRL împotriva lui Chirilov Ivan și Chirilov Olga, la data de 07 mai 2020 la Judecătoria Cimișlia, sediul Central, adică nemijlocit în rază teritorială unde se află domiciliul (locul de trai) al pârâților Chirilov Ivan și Chirilov Olga și anume: XXXXX (f.d. 12,16).

Se reține că deși din datele buletinului de identitate al lui Chirilov Ivan se atestă că acesta își are viza de reședință în XXXXX (f.d. 11), totuși din avizele poștale de recepționare a somațiilor rezultă că acesta locuiește inclusiv și pe adresa sus-menționată, adică în XXXXX (f.d. 15).

Mai mult ca atât, din antetul cererii de chemare în judecată rezultă că pârâta Chirilov Olga este soția pârâtului Chirilov Ivan, fapt ce servește ca temei de a presupune că aceștia au un domiciliu comun.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că alegerea instanței judecătorești competente, care să judece cauza respectivă, aparține exclusiv reclamantei Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” SRL, care la depunerea acțiunii, a luat la bază locul de trai al ambilor pârâți Chirilov Ivan și Chirilov Olga, și anume: XXXXX, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Totodată, conform art. 39 alin. (11) din Codul de procedură civilă, acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței din acel loc.

Astfel, din pct. 6.3 din contractul de împrumut pentru consumatori nr. XXXXX din 07 iunie 2019 încheiat între Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” SRL, în calitate de creditor, și Chirilov Ivan și Chirilov Olga, în calitate de debitori, reiese că litigiile apărute între creditor și debitor se vor soluționa pe calea tratativelor, iar în caz contrar se vor soluționa de Judecătoria Ungheni, instanța de judecată competentă a Republicii Moldova (f.d. 6 verso).

Se reține că clauza contractuală enunțată, la care a făcut referire Judecătoria Cimișlia, sediul Central, ca temei de strămutare a cauzei la Judecătoria Ungheni, sediul Central, nu prevede cert și expres locul executării obligației contractuale.

Prin urmare, la caz prevederile art. 39 alin. (11) din Codul de procedură civilă, nu au incidență.

Date fiind cele relatate, rezultă că prezenta acțiune civilă a fost depusă în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform

competenței jurisdicționale teritoriale la alegerea reclamantei și anume la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

După cum reiese din materialele cauzei, aceasta inițial a fost reținută spre examinare de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central, cu respectarea competenței stabilite de Codul de procedură civilă, respectiv Judecătoria Cimișlia, sediul Central urmează în continuare să judece prezenta cauză civilă în conformitate cu legislația în vigoare.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că competentă să examineze prezentul litigiu este Judecătoria Cimișlia, sediul Central, unde și urmează a fi remisă cauza spre examinare în fond.

În conformitate cu art. 32 alin. (1), art. 38 alin. (1), art. 44 alin. (3) și (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Cimișlia, sediul Central la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Chirilov Ivan și Chirilov Olga cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Smart Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Chirilov Ivan și Chirilov Olga cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, spre examinare în fond, la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic