

Dosar nr. 3r-115/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Serghei Mocanu,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de avocatul Alexei Gherțescu împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a
Republicii Moldova cu privire la anularea parțială a dispoziției nr. 4 din 24 martie
2020,

la cererea lui Serghei Mocanu cu privire la alăturarea la acțiunea depusă de
avocatul Alexei Gherțescu,

la cererile avocaților Dorin Popescu, Teodor Bordei și Angelei Popil cu
privire la intervenirea în proces în calitate de coreclamanți,

și la cererea avocatei Natalia Moloșag cu privire la intervenirea în proces în
calitate de persoană terță,

împotriva încheierii din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de avocatul
Alexei Gherțescu și respinse cererile lui Serghei Mocanu și a avocaților Dorin
Popescu, Teodor Bordei, Angelei Popil și Nataliei Moloșag,

c o n s t a t ă:

La 25 martie 2020 avocatul Alexei Gherțescu a depus cerere de chemare în
judecată, prin intermediul poștei electronice, împotriva Comisiei pentru Situații
Excepționale a Republicii Moldova cu privire la anularea pct. 22-40 din dispoziția
nr. 4 din 24 martie 2020 (f.d. 2-4).

La 26 martie 2020 Serghei Mocanu a depus, prin intermediul poștei
electronice, cerere cu privire la alăturarea la acțiunea depusă de avocatul Alexei
Gherțescu (f.d. 6-7).

La 26 martie 2020 avocatul Natalia Moloșag a depus, prin intermediul poștei
electronice, cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de persoană terță
(f.d. 28-30).

Tot, la aceeași dată, avocații Teodor Bordei și Angela Popil, au depus, prin
intermediul poștei electronice, cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate
de coreclamanți (f.d. 15-21, 35-41).

La 27 martie 2020 avocatul Dorin Popescu a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de coreclamanți (f.d. 56-62).

Prin încheierea din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de avocatul Alexei Gherțescu împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova cu privire la anularea parțială a dispoziției nr. 4 din 24 martie 2020 și respinse cererile lui Serghei Mocanu și a avocaților Dorin Popescu, Teodor Bordei, Angelei Popil și Nataliei Moloșag, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, din motiv că reclamanții nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 (f.d. 40-55).

La 13 aprilie 2020, Serghei Mocanu, a depus, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de fond pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ (f.d. 76-78).

În motivarea recursului, recurentul Serghei Mocanu a invocat că Alexei Gherțescu a solicitat revendicarea încălcării unui drept fundamental garantat de Constituție în sensul art. 17 coroborat cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ.

Recurentul a menționat că pentru admisibilitatea acțiunii în sensul art. 20, 38 și 189 alin. (1) Cod administrativ, reclamantul urmează să revendice un drept propriu vătămat prin activitatea administrativă.

Recurentul a punctat că la 26 martie 2020 a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere cu privire la alăturarea la acțiunea depusă de avocatul Alexei Gherțescu, deoarece este parte a unei cauze contravenționale aflate pe rolul instanței de judecată.

Recurentul a notat că instanța de judecată la emiterea încheierii contestate nu a ținut cont de prevederile art. 20 din Constituție, iar drept urmare i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 27 martie 2020 și comunicată lui Serghei Mocanu, la adresa electronică serghei.mocanu.76@mail.ru, la 03 aprilie 2020, ora 16¹¹ (f.d. 73).

Astfel, recursul depus de Serghei Mocanu, prin intermediul oficiului poștal, la 13 aprilie 2020, se consideră declarat în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă cert că, la 25 martie 2020 avocatul Alexei Gherțescu a depus cerere de chemare în judecată, prin intermediul poștei electronice, împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova cu privire la anularea pct. 22-40 din dispoziția nr. 4 din 24 martie 2020 (f.d. 2-4).

La 26 martie 2020 Serghei Mocanu a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere cu privire la alăturarea la acțiunea depusă de avocatul Alexei Gherțescu, în temeiul art. 205 Cod administrativ, invocând că este parte a unei cauze contravenționale, iar acest fapt se confirmă prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău nr. M-606/20 din 20 martie 2020(f.d. 6-8).

La 26 martie 2020 avocatul Natalia Moloșag a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de persoană terță (f.d. 28-30).

Tot, la aceeași dată, avocații Teodor Bordei și Angela Popil, au depus, prin intermediul poștei electronice, cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de coreclamanți (f.d. 15-21, 35-41).

La 27 martie 2020 avocatul Dorin Popescu a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de coreclamanți (f.d. 56-62).

Prin încheierea din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de avocatul Alexei Gherțescu împotriva Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova cu privire la anularea parțială a dispoziției nr. 4 din 24 martie 2020 și respinse cererile lui Serghei Mocanu și a avocaților Dorin Popescu, Teodor Bordei, Angelei Popil și Nataliei Moloșag, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, din motiv că reclamanții nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 (f.d. 40-55).

La caz, instanța de recurs învederează că, prin hotărârea nr. 17 din 23 iunie 2020 a Curții Constituționale, s-a decelat că, în coraport garanțiile procedurale, orice persoană supusă unei ingerințe în drepturile sale garantate trebuie să aibă parte de verificarea proporționalității măsurii de către un tribunal independent. Totodată, în calitatea sa de instituție juridică, contenciosul administrativ are drept scop contracararea abuzurilor și exceselor de putere din partea autorităților publice, apărarea drepturilor persoanelor în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, precum și asigurarea ordinii de drept.

În conformitate cu art. 205 din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Orice terț atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin. (2).

Reieșind din prevederile citate supra, instanța de recurs conchide cererea de alăturare la cererea reclamantului poate fi înaintată de către terț, doar dacă acesta a fost atras în proces.

Totodată, din art. 205 Cod administrativ, rezultă cert că dreptul instanței de a atrage din oficiu persoana a cărei drepturi pot fi afectate de litigiul în cauză, este prevăzut în alineatul 1 al acestui articol, pe când obligația acesteia de atragere în proces din oficiu persoana a cărei drepturi pot fi afectate de litigiul în cauză, este consemnată în alin. (2).

Așadar, ținând cont de faptul că instanța de judecată nu a constatat din oficiu necesitatea atragerii în proces în calitate de terț a lui Serghei Mocanu, precum și faptul că acesta nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute de art. 205 alin. (2) Cod administrativ, instanța de recurs conchide că recursul declarat de către Serghei Mocanu este fără șansă de succes.

Or, examinarea cererii de alăturare la cererea reclamantului este condiționată de atragerea în proces în calitate de terț, fapt care la caz nu se atestă.

Mai mult ca atât, cererea de alăturare la cererea reclamantului urmează soarta cererii reclamantului, or aceasta poate să producă efecte juridice doar dacă avea loc examinarea cererii reclamantului.

În această conjunctură, având în vedere că cererea reclamantului/avocatului Alexei Gherțescu, a fost declarată inadmisibilă, din motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, iar reclamantul Alexei Gherțescu nu a contestat cu recurs încheierea din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs conchide că recursul declarat de Serghei Mocanu este vădit neîntemeiat.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serghei Mocanu și a menține încheierea din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) alin. (2), art. 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serghei Mocanu.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Maria Ghervas

judcătorii

Victor Burduh

Nina Vascan