

Dosarul nr. 3ra-676/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: I. Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, Gr. Dașchevici, V. Clima)

## Î N C H E I E R E

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Valeriu Trambaci împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ, obligarea recalculării pensiei,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărîrii din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2019, Valeriu Trambaci a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ, obligarea recalculării pensiei.

În motivarea acțiunii reclamantul Valeriu Trambaci a indicat că a activat în cadrul organelor de poliție până la 22 martie 2011, obținând calitatea de pensionar pe linia Ministerului Afacerilor Interne, cu calculul vechimii în muncă de 20 ani. În temeiul ordinului nr. 96 din 20 martie 2018 a Ministerului Afacerilor Interne, lui Valeriu Trambaci i s-a efectuat recalcularea vechimii în muncă, introducându-se avantajele pentru perioada activității în Batalionul Serviciului Pază și Escortă, și în rezultat, s-a stabilit vechimea în muncă la momentul ieșirii la pensie de 22 ani.

Reclamantul a menționat că ulterior, s-a adresat la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău, cu cerere în vederea recalculării cuantumului pensiei, însă, a primit refuz în recalcularea cuantumului pensiei.

Reclamantul consideră că refuzul primit este ilegal, fiind emis cu încălcări de la normele legale.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, declararea ilegalității refuzului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana nr. 2783/T-2019 din 10 aprilie 2019 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea cuantumului

pensiei lui Valeriu Trambaci cu achitarea diferenței neachitate, începând cu data stabilirii pensiei – 11 martie 2011, luându-se în considerare confirmarea eliberată de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență nr. 19/9-330 din 04 martie 2019.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Trambaci împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea răspunsului/refuzului, obligarea recalculării cuantumului pensiei, s-a anulat refuzul nr. 2783/T-27-2019 a Casei Naționale de Asigurări Sociale Oficiul Teritorial Chișinău - Ciocana din data de 10 aprilie 2019, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Social, oficiul teritorial competent, să calculeze și să achite diferența pensiei recalculate conform vechimii în muncă stabilită prin certificatul nr. 19/9-30 din 04 martie 2019, eliberat de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, cu aplicarea indexării corespunzătoare începând cu data apariției dreptului la pensie – 22 martie 2011, în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin decizia din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Valeriu Trambaci împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ, obligarea recalculării pensiei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că Valeriu Trambaci a activat în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în perioada 24 august 2007 – 12 februarie 2020, circumstanță confirmată prin certificatul nr. 447 din 06 noiembrie 2018, eliberat de Direcția de Poliție mun. Chișinău.

Instanța de apel a stabilit că la 04 martie 2019, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a eliberat lui Valeriu Trambaci confirmarea nr. 19/9-330, în conținutul căreia a fost indicat că vechimea totală de muncă, inclusiv cu avantaje a lui Valeriu Trambaci pentru stabilirea pensiei, la data de 21 martie 2011, a constituit 22 ani 08 luni 23 luni. La 02 aprilie 2019, Valeriu Trambaci a expediat în adresa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana cerere prin care a solicitat recalcularea pensiei luând în calcul mărimea vechimii în muncă. Prin refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana nr. 2783/T-27-2019 din 10 aprilie 2019, s-a respins cererea lui Valeriu Trambaci. Motivația expusă în răspunsul respectiv s-a axat pe faptul că perioadele de activitate din cadrul subdiviziunilor de pază, escortă și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de detenție provizorie, nu poate fi raportată la prevederile hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, și temei de recalculare a pensiei nu este.

Instanța de apel a reținut că prima instanță temeinic și justificat a constatat că refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, este ilegal și urmează a fi anulat, așa cum, înscrisurile cauzei denotă cert că, organul cu atribuții de stabilire și calculare a pensiei lui Valeriu Trambaci, care la 22 martie 2011, era Ministerul Afacerilor Interne, în mod eronat a conchis că pensia lui Valeriu Trambaci urmează a fi calculată reieșind din vechimea totală în muncă de 20 ani, or, această concluzie a autorității publice contravine normelor legale citate supra. Organul cu atribuții de stabilire, calculare și achitare a pensiei reclamantului nu a dat o apreciere normelor legale citate mai sus, care stabilesc expres că, la data de 22 martie 2011, (adică data de la care a fost stabilită pensia reclamantului), stagiul vechimii în muncă necesar pentru

stabilirea pensiei era de 20 ani. Corespunzător, instanța de fond corect a conchis că, din vina organului cu atribuții de stabilire și calculare a pensiei, care la data de 22 martie 2011, era Ministerul Afacerilor Interne, reclamantului Valeriu Trambaci i-a fost stabilită o pensie mai mică, în raport cu pensia care de fapt urma să-i fie stabilită reclamantului.

Conform dispozițiilor art. 54 al Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, suma pensiei calculată pentru pensionarii din rândurile militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și pentru familiile acestora și nesolicitată la timp se plătește pentru perioada precedentă, însă cel mult pentru 3 ani premergători datei solicitării pensiei. Sumele pensiei neprimite la timp din vina organelor care au stabilit sau care plătesc pensia se plătesc pentru perioada precedentă fără limite în timp.

Instanța de apel a reiterat că întru interpretarea corectă a dispozițiilor normei legale enunțate, se va avea în vedere că, în cazul în care, persoana nu a primit la timp suma cuvenită a pensiei din vina organului care a stabilit pensia, persoana respectivă are dreptul de a pretinde la achitarea diferenței de pensie neplătită pentru perioada precedentă, fără limită de timp.

În speță, instanța de apel a stabilit incontestabil că, lui Valeriu Trambaci nu i-a fost stabilit corect cuantumul soldei din care urma a-i fi stabilită pensia, din vina organului care a stabilit pensia (și anume Ministerul Afacerilor Interne), circumstanță ce denotă temeinicia soluției instanței de fond cu referire la anularea refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale, obligarea recalculării pensiei cu stabilirea pensiei, începând cu 22 martie 2011.

Instanța de apel a reiterat prevederile art. 48 al Legii nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne (în vigoare de la data de 01 ianuarie 2017), pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului National Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern. Din textul normelor legale citate mai sus, se deduce cert că începând cu data de 01 ianuarie 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale a preluat atribuțiile de stabilire și plata pensiilor persoanelor din trupele organelor afacerilor interne, fiind astfel, unica instituție abilitată cu competența de achitare a pensiilor și alocațiilor lunare persoanelor din trupele organelor afacerilor interne. În scopul realizării și punerii în aplicare a normelor legale citate mai sus, în partea ce vizează de transferul competenței achitării pensiilor militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului National Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora, către Casa Națională de Asigurări Sociale, Guvernul Republicii Moldova la data de 28 decembrie 2016, a adoptat Hotărârea Guvernului nr. 1427.

Astfel, conform dispozițiilor pct. (1) – (4) ale Hotărârii Guvernului nr. 1427 din 28 decembrie 2016 cu privire la preluarea atribuțiilor de plată a pensiilor și prestațiilor

sociale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, sistemului penitenciar, ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului și Centrului Național Anticorupție, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Apărării, Departamentul Instituțiilor Penitenciare, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Centrul Național Anticorupție, Serviciul de Protecție și Pază de Stat transmit Casei Naționale de Asigurări Sociale, până la 30 iunie 2017, conform graficului stabilit de către Casa Națională de Asigurări Sociale, documentele și informația, în format electronic, privind stabilirea pensiilor, alocațiilor lunare de stat, alocațiilor lunare nominale pentru merite deosebite față de stat ale beneficiarilor de pensii, stabilite până la 31 decembrie 2016. Instituțiile menționate la pct. 1 al Hotărârii respective prezintă Casei Naționale de Asigurări Sociale listele beneficiarilor de pensii și prestații sociale, pe suport de hârtie și în format electronic, în mărimile stabilite până la 31 decembrie 2016. Casa Națională de Asigurări Sociale va efectua plata pensiilor și prestațiilor sociale începând cu 1 ianuarie 2017, în mărimile stabilite de instituțiile menționate la pct. 1. Datoriile acumulate la plata pensiilor și prestațiilor sociale către beneficiari la data de 1 ianuarie 2017 vor fi achitate din contul transferurilor de la bugetul de stat la bugetul asigurărilor sociale de stat.

În acest sens, instanța de apel a subliniat că, prin Hotărârea Guvernului nr. 1427 din 28 decembrie 2016, executivul a stabilit în mod cert și expres că, Casa Națională de Asigurări Sociale va efectua plata pensiilor și prestațiilor sociale începând cu 01 ianuarie 2017, stabilind inclusiv și faptul că datoriile acumulate la plata pensiilor și prestațiilor sociale către beneficiari la data de 1 ianuarie 2017 vor fi achitate din contul transferurilor de la bugetul de stat la bugetul asigurărilor sociale de stat. Prin urmare, concluziile expuse anterior denotă cert că, Casa Națională de Asigurări Sociale este obligată să recalculeze pensia reclamantului începând cu data stabilirii acesteia, or, respingerea acestei cerințe a reclamantului va duce la încălcarea indubitabilă a dreptului de proprietate al reclamantului asupra părții de pensie neprimută, din vina organului care a stabilit pensia.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 23 aprilie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii.

În motivarea recursului recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta a menționat că conform actelor din dosarul de pensionare, intimatul Valeriu Trambaci este beneficiar de pensie pentru vechime în muncă începând cu data de 22 martie 2011, stabilită de Ministerul Afacerilor Interne în temeiul Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 privind asigurării cu pensii a militarilor și persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabineri, cu vechimea în muncă care a constituit 20 ani și 3 luni.

Recurenta a invocat că intimatului Valeriu Trambaci i s-a stabilit pensia respectivă în anul 2011 de către Ministerul Afacerilor Interne și la acel moment instituția care a stabilit pensia nu a luat în calcul perioada de activitate al intimatului de la 24 august 2007 până la 12 februarie 2010, din cadrul Batalionului serviciului de escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău ca perioadă cu

înlesniri (1:2), ci toată activitatea ultimului a fost raportată fără careva înlesniri. Astfel, nu este clară poziția și temeinicia certificatului nr. 19/9-330 din 04 martie 2019 eliberat de către Ministerul Afacerilor Interne prin care perioada sus reiterată este deja inclusă ca perioadă cu avantaje de 1:2, bazându-se pe ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018.

Recurenta consideră că ordinul nr. 96 din 20 martie 2018 este unul emis contrar prevederilor legale și nu are suport juridic din motivul că, conform art. 16, alin. (1) și (2) al Legii nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, autoritățile administrației publice centrale de specialitate și autoritățile publice autonome emit sau aprobă, în condițiile legii, acte normative. Actele normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome sunt emise sau aprobate numai în temeiul și pentru executarea legilor și a Hotărârilor Parlamentului, a Decretelor Președintelui Republicii Moldova, a Hotărârilor și Ordonanțelor Guvernului Republicii Moldova. Actele normative respective se limitează strict la cadrul stabilit de actele normative de nivel superior pentru executarea cărora se emit sau se aprobă și nu pot contraveni prevederilor actelor respective.

Recurenta a remarcat că Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018, aprobat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, depășește prevederile actului normativ în temeiul căruia a fost emis. Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 nu conține prevederile prevăzute în Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, se acordă înlesnirea de două luni în vechime în muncă pentru o lună de serviciu și anume: instituții penitenciare de tip închis; izolatoarele de urmărire penală; instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran. Deci, conform normei nominalizate Batalionul Serviciului de Escortă și Pază din cadrul Comisariatului de Poliție mun. Chișinău nu cade sub incidența normei juridice reiterate, cu atât mai mult că intimatul nu a activat în izolator de urmărire penală, iar deducerea instanței de fond și a instanței de apel este una eronată, or, instanța de judecată urmează să se conducă de actele normative în vigoare care stabilesc expres norme juridice.

Totodată, recurenta a relatat că conform Legii nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative interpretarea actelor normative se efectuează cu scopul clarificării sensului unui act normativ sau al unor dispoziții din acesta ce oferă soluții juridice de aplicare a normei de drept în sensul exact al acesteia. Interpretarea oficială a legilor și altor acte normative se realizează exclusiv de către Parlament prin adoptarea legilor de interpretare. Reieșind din norma juridică instanța de judecată nu are drept de a interpreta (deduce) o normă juridică existentă, prin urmare dacă actul normativ nu prevede expres perioada de activitate în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și

Pază din cadrul Comisariatului de Poliție mun. Chișinău că se aplică înlesnirile corespunzătoare, atunci cerința dată urma să fie respinsă fiind lipsită de suport legal.

Recurenta consideră că instanța de judecată, la emiterea deciziei urma să se conducă de art. 5, alin. (1) al Legii nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească conform căruia justiția se desfășurează în strictă conformitate cu legislația. Ba mai mult, subiecții Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 sunt expres stabiliți în actul normativ, iar colaboratorii din cadrul Comisariatului de Poliție nu se regăsesc prin prisma actului normativ reiterat și normele juridice ale acestuia nu se pot aplica asupra categoriilor de angajați ai Comisariatului de Poliție. Respectiv, intimatul Valeriu Trambaci era angajat al Comisariatului de Poliție și nu al unei careva instituții penitenciare, ceea ce constituie instituții diferite cu statute diferite și instanța de apel urma să aprecieze obiectiv momentul dat.

Recurenta a reiterat că intimatul nu a contestat decizia de stabilire a pensiei din 22 martie 2011, emisă de Ministerul Afacerilor Interne conform procedurii de contestare în vigoare la acel moment, acesta fiind de acord tacit cu aceasta până în anul 2019, atunci când Casa Națională de Asigurări Sociale a preluat stabilirea pensiilor în temeiul Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993, abia începând cu ianuarie 2017.

Recurenta consideră că instanța de apel în mod eronat a emis decizia prin care a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea pensiei reclamantului Valeriu Trambaci cu includerea în vechimea de muncă în condiții avantajoase (1:2) a perioadei de activitate de la 24 august 2007 până la 12 februarie 2010 din cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

La 27 mai 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Valeriu Trambaci și avocatului Vladimir Kovali copia recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 83 vol. I).

Completul specializat relevă că Valeriu Trambaci și avocatul Vladimir Kovali au recepționat copia recursului expediat de Casa Națională de Asigurări Sociale, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 99-100 vol. I).

La 05 iunie 2020 Valeriu Trambaci reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art. 245, alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul relevă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 23 ianuarie 2020, însă reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale, Carolina Corj nu a fost prezentă în ședința instanței de apel, atunci când dispozitivul deciziei a fost emis și pronunțat. Decizia recurată a fost notificată recurentei Casei Naționale de Asigurări Sociale la 18 martie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 81, vol. I).

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.55 din 17 martie 2020 a fost

declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie -15 mai 2020.

Prin dispoziția nr. 1 din data de 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență, termenul de declarare a recursului pentru Casa Națională de Asigurări Sociale după întrerupere a început a curge de la data de 16 mai 2020.

În aceste circumstanțe recursul motivat înaintat de către Casa Națională de Asigurări Sociale la 23 aprilie 2020 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursurile se declară inadmisibile în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de

contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, 7 p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan