

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Puica)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

DECIZIE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Energotel-Grup”, reprezentată de avocatul Ursache Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Energotel-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Etelecom Internațional” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și, cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Etelecom Internațional” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Energotel-Grup” cu privire la încasarea penalităților și cuantumul despăgubirilor materiale, împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 decembrie 2017, SRL “Energotel-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Etelecom Internațional” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 81 424 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 18 418,19 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 02 ianuarie 2014 a încheiat cu SRL „Etelecom Internațional” contractul nr. 3 cu privire la mentenanța rețelei de telecomunicații formată din cabluri de fibră optică. Potrivit contractului, SRL „Etelecom Internațional”, în calitate de beneficiar, s-a obligat să achite prețul pentru serviciile prestate, în termen de 15 zile, din data consemnării facturilor fiscale și actelor de predare-primire a lucrărilor, fapt stipulat în art.3.3 din contract.

În vederea executării obligațiilor financiare de achitare a lucrărilor prestate, SRL „Etelecom Internațional” a transferat în contul reclamantei, mai multe surse financiare în tranșe reflectate în actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada sus-menționată, însă din motive neîntemeiate refuză să-și onoreze benevol obligația de plată a sumelor potrivit facturilor fiscale eliberate la 10 august 2016 și la 31 august 2016.

Potrivit facturilor fiscale FA 5016864 din 10 august 2016 și FA 5016868, a actelor de îndeplinire a lucrărilor, semnate de reprezentanții pârâtei, se confirmă existența datoriei. Deși au fost somați telefonic în repetate rânduri, inclusiv, prin trimiterea pretențiilor, prin poștă, reprezentantul SRL „Etelecom Internațional” nu a achitat datoria.

Reclamanta a indicat că dobânda de întârziere a fost calculată, reieșind din formula că cel târziu pentru lucrările facturate cu suma de 10 000 de lei, și la 15 septembrie 2016, pentru lucrările facturate cu suma de 71 424 de lei, datoria față de reclamantă urma obligatoriu să fie achitată de pârâtă, potrivit clauzelor contractului.

La cererea reprezentantului reclamantei SRL „Energotel Grup”, avocatul Ursache Andrei, prin încheierea din 03 ianuarie 2018 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (vol. I, f.d.60-61).

La 30 mai 2018, reprezentantul pârâtei SRL „Etelecom Internațional”, avocatul Sorocean Andrian, a depus în instanță o cerere reconvențională împotriva SRL „Energotel Grup” (vol. I, f.d.80-83), prin care a solicitat compensarea creanțelor SRL „Energotel Grup” din contul penalităților în sumă de 40 435,20 de lei, obligarea SRL „Energotel Grup” să compenseze prejudiciul în mărime de 198 275,83 de lei, cauzat pentru executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a indicat că acțiunea înaintată de SRL „Energotel Grup” urmează a fi respinsă ca fiind înaintată ilegal și în lipsa unui temei, deoarece pârâta nu a executat în termen obligația de înlăturare a deranjamentelor pe rețeaua reclamantei, deși în conformitate cu art.1.1 al contractului, pârâta s-a obligat la solicitarea reclamantei să execute lucrări de înlăturare a deranjamentelor (defectelor) la rețeaua de telecomunicații de fibră optică a reclamantei (rețeaua).

Potrivit art.2.1 și art.5.1.7 din contract lucrările de intervenție pentru înlăturarea deranjamentelor (defectelor) pe rețea trebuie executate maxim în termen de 8 ore de la semnalare (timp garantat). Pârâta a admis nejustificat încălcarea timpului garantat la înlăturarea defectelor pe rețea semnalate de reclamant.

Astfel, a susținut SRL „Etelecom Internațional”, că SRL “Energotel-Grup” a înlăturat cu întârziere următoarele deranjamente notificate de reclamant pe rețea: la 27 august 2016, Căinari-Tudora în 19 ore 07 min; 29 august 2016, Căinari-Tudora în 16 ore 15 min; 21 iulie 2016, Căinari - Tudora în 1 oră 49 min; 05 iulie 2016, Iargara-Hâncești 18 ore 41 min; 01 mai 2016, Tudora - Căinari 16 ore 26 min; 08 martie 2016 Chișinău - Căinari 10 ore 03 min.

Potrivit art.6.1 din contract, părțile au convenit că pentru depășirea timpului garantat pârâta va datora plata unei penalizări din prețul abonamentului și serviciilor de intervenție. Penalizarea se stabilește în quantum procentual în dependență de durata depășirii timpului garantat la înlăturarea defectului. În această ordine de idei, pârâta datorează 40 435,20 de lei pentru întârzierea înlăturării defectelor menționate. În urma inspectării rețelei a fost stabilită starea necorespunzătoare a acesteia, reclamanta a inițiat procedura de reziliere a contractului și a suspendat orice plată datorată pârâtei conform art.706 alin.(1) Cod civil.

A susținut că SRL “Energotel-Grup” are obligația de compensare a prejudiciului cauzat în rezultatul executării necorespunzătoare a obligației de mentenanță a rețelei. În conformitate cu art. 2.4 al contractului SRL “Energotel-Grup” s-a obligat să mențină în siguranță și în stare corespunzătoare toate instalațiile din infrastructurile reclamantei sau proprietar de infrastructură, astfel încât să prevină orice deteriorare/perturbări în funcționarea infrastructurilor reclamantei sau

instalațiilor terților. Pentru serviciile de mentenanță a rețelei, reclamanta s-a obligat să achite pârâtei un abonament lunar de 10 000 de lei.

Potrivit art.3.1 din contract abonamentul acoperă disponibilitatea SRL “Energotel-Grup” la înlăturarea deranjamentelor pe rețea și serviciile de mentenanță trimestrială prin revizii programate pe toată rețeaua cu înlăturarea tuturor incidentelor depistate. În urma inspectării rețelei de către SRL „Etelecom Internațional”, în perioada 20 iunie - 25 august 2016 a fost stabilit că SRL “Energotel-Grup” nu execută corespunzător obligația de mentenanță, admițând degradare a calității cablului pe diferite tronsoane la distanțe variabile.

De asemenea, reclamanta a menționat că la 30 august 2016 a fost convocată o ședință operativă cu participarea ambelor părți ale contractului în vederea constatării stării necorespunzătoare a rețelei. În rezultat, reclamanta a notificat pârâta despre rezilierea unilaterală a contractului la 31 august 2016. Notificare a fost expediată la emailul administratorului pârâtei, Chirica Victor: energotelgrup@yahoo.com.

A menționat reclamanta cererii reconvenționale că a somat pârâta despre convocarea unei comisii mixte formate din reprezentanții ambelor părți ale contractului în scopul deplasării pe teren pentru identificarea și localizarea motivelor, care au determinat starea necorespunzătoare a rețelei. Reclamanta-beneficiar a reiterat poziția sa de reziliere unilaterală a contractului în baza notificărilor din 28 septembrie 2016 și 02 octombrie 2016, expediate în adresa administratorului pârâtei.

A indicat reclamanta că pârâta nu s-a conformat solicitării sale și nu a asigurat delegarea reprezentanților în mod corespunzător, după cum s-a asumat obligația respectivă la art.9.3 al contractului. În perioada septembrie - decembrie 2016, reclamanta a efectuat verificare pe toate tronsoanele rețelei cu scopul restabilirii funcționalității, fapt confirmat prin procesele-verbale întocmite zilnic pe întreg traseul rețelei.

Prin urmare, angajații reclamantei au identificat un șir de deranjamente și deteriorări la rețea, care nu au fost în mod corespunzător înlăturate de pârât pe parcursul executării contractului, circumstanță confirmată în baza rapoartelor de lucru și actelor de constatare efectuate de salariații reclamantei. Pentru înlăturarea deranjamentelor/deteriorărilor depistate la rețea, reclamanta a suportat cheltuieli în sumă totală de 198 275,83 de lei. Suma cheltuielilor suportate de reclamantă sunt specificate pentru fiecare lună în baza centralizatoarelor.

Subsecvent, reclamanta a prezentat documentele primare din contabilitate privind costul materiei utilizate, remunerația salariaților și alte cheltuieli suportate la restabilirea funcționalității și înlăturarea defectelor admise de pârât la întreținerea rețelei pe parcursul valabilității contractului.

Potrivit art.2.4 al contractului, pârâta și-a asumat obligația de a compensa costul remedierilor și despăgubirii reclamantei pentru deteriorarea infrastructurii ca rezultat al încălcării obligației de întreținere a acesteia în stare corespunzătoare.

Prin hotărârea din 07 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Energotel-Grup” împotriva SRL “Etelecom Internațional” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea din contul SRL “Etelecom Internațional” în beneficiul SRL “Energotel-Grup” a sumei de 81 424 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 18 418,19 lei cu titlu de dobândă de întârziere și a sumei de 2 995,30 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar acțiunea reconvențională depusă de SRL “Etelecom

Internațional” împotriva SRL “Energotel-Grup” cu privire la încasarea penalităților și cuantumul despăgubirilor materiale, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de SRL “Etelecom Internațional”, s-a casat parțial hotărârea din 07 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii parțiale a acțiunii inițiale depuse de SRL “Energotel-Grup” și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre de prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Energotel-Grup”.

În rest hotărârea din 07 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a menținut.

S-au compensat din contul SRL “Etelecom Internațional” cheltuielile de judecată aferente apelului examinat proporțional părții admise a acestuia în sumă de 2 246,45 de lei.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 514, 572 alin. (1) și (2), 619, 624, 704 alin. (1), 706 alin. (1), 709, 946 alin. (1), 958, 960, 962, 970 și 971 Codul civil (în vigoare la data relevantă speței), instanța de apel a considerat întemeiat apelul declarat de SRL “Etelecom Internațional” și a concluzionat în sensul casării în parte a hotărârii primei instanțe.

Colegiul a relevat că, conform pct.3.1 al contractului sus-indicat, prin abonament se înțeleg serviciile de mentenanță a rețelei de telecomunicații aflate în proprietatea apelantei, valoarea abonamentului lunar constituind 10 000 de lei, inclusiv TVA, ce acoperă disponibilitatea localizării deranjamentului și a deplasării locul acestuia în condițiile 24/24 ore, 7/7 zile, 365 zile/an. Și mentenanța trimestrială prin revizii programate pe toată lungimea traseelor cu înlăturarea preventivă a incidentelor depistate la sistemele de susținere, traversări, întinderi, rezerve tehnologice, intersectări cu alte cabluri, vegetație și altele, inclusiv atenuări mai mari de 0,25 db ce pot afecta funcționalitatea rețelei de telecomunicații.

Astfel, instanța de apel a considerat că referitor la pretenția intimitei privind încasarea sumei de 10 000 de lei cu titlu de plată pentru abonament în baza facturii fiscale seria FA nr. 5016864 din 10 august 2016, că nu a prezentat la materialele cauzei înscrisuri probatorii, admisibile și pertinente în ordinea exigențelor art. 121 și 122 CPC, ce ar dovedi executarea integrală de către aceasta a obligațiunilor contractuale, inclusiv a celor de efectuare trimestrială a reviziilor și înlăturare preventivă a incidentelor depistate.

Din aceste considerente, instanța de apel a conchis că în speță nu se întrunesc temeiurile legale ce ar institui obligația de plată a apelantei în sumă de 10 000 de lei în baza facturii fiscale sus indicate, motiv pentru care pretenția dată urmează a fi respinsă.

În ce privește pretenția privind încasarea sumei de 71 424 de lei în baza facturii fiscale seria FA nr. 5016868 din 31 august 2016, întocmită pentru lucrări de înlăturare a deranjamentelor și reparații pe rețea, instanța a reținut că potrivit pct. 3.2 al contractului, ce reglementează intervențiile, pentru intervențiile efectuate la sesizarea beneficiarului în scopul eliminării deranjamentelor apărute în rețeaua de telecomunicații, urmând ca intimata să întocmească un deviz de lucrări cu operațiunile efectuate la tarifele menționate în anexa nr. 3 a contractului. Apelanta poate întreprinde acțiuni de verificare a serviciilor și cantităților cuprinse în devizele de lucrări prezentate spre semnare de către intimată. Intimata are obligația de a prezenta devizul de lucrări nu mai târziu de 5 zile de la data producerii

evenimentului. În termen de maxim 4 ore de la semnalarea unui deranjament, intimata are obligația de a raporta cauzele producerii evenimentului.

Examinând factura nominalizată și actele de predare-primire a lucrărilor în baza cărora acesta a fost întocmită instanța de apel a conchis că intimata nu a dovedit prin probe pertinente și admisibile executarea obligațiilor ce rezidă din clauzele contractuale, și anume a obligațiilor referitoare la indicarea coordonatelor geografice ale deranjamentului și raportarea cauzelor producerii evenimentului.

Cu referire la pretenția intimitei privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța de apel a reținut că, în speță, constatările specificate supra denotă inexistența unei obligații pecuniare scadente, certe și exigibile a apelantei ce nu ar fi fost executată de aceasta, situație ce denotă inaplicabilitatea în cazul dat a dispozițiilor legale prevăzute la art. 619 Codul civil, situație ce denotă netemeinicia pretenției corespunzătoare a intimitei.

Referitor la acțiunea reconvențională privind încasarea penalităților, instanța de apel a reținut că în contextul în care apelanta nu a efectuat plata serviciilor puse la baza calculării penalității, aceasta nu este îndreptățită de a pretinde calcularea penalității aferente în contextul în care apelanta nu a probat notificarea intimitei despre existența deranjamentelor invocate, astfel încât obligația acesteia din urmă ce rezidă din prevederile pct. 7.1 al contractului sus indicat, potrivit căruia lucrările de intervenție pentru înlăturarea deranjamentelor urmează a fi executate în termen de 8 ore de la semnalare de către beneficiar către antreprenor, nu era scadentă, astfel încât pretinsa neexecutare sau executare tardivă a acesteia nu poate fi opozabilă intimitei.

Din aceste motive, Colegiul a considerat necesar a casa hotărârea primei instanțe în partea admiterii parțiale a acțiunii inițiale depuse de SRL „Energotel Grup” și a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins integral cererea de chemare în judecăre depusă de SRL „Energotel Grup”.

La 23 martie 2020 și 24 martie 2020, SRL “Energotel-Grup”, reprezentată de avocatul Ursache Andrei, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a dat o apreciere eronată materialului probator, precum și a interpretat eronat legea, iar ca consecință a emis o decizie neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că raportând prevederile pct. 2.5 al contractului din 02 ianuarie 2014, la dispozițiile art. 667, 668 și 725 Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), s-ar fi dedus că SRL “Energotel-Grup”, pe deplin a dovedit existența unei creanțe certe, lichide și exigibile în raport cu intimata.

Mai mult a relatat că actele semnate de părți indică și probează că SRL “Etelecom Internațional” are obligații pecuniare în raport cu recurenta pe care nu le-a onorat, ultima fiind nevoită să se adreseze cu o acțiune în judecată în scopul apărării drepturilor sale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 19 decembrie 2019, copia deciziei motivate fiind expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 03 februarie 2020 (f.d. 223, vol. II).

Astfel, recursul, declarat la 23 martie 2020 și 24 martie 2020, sunt în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 13 mai 2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 2rac-119/20, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului SRL “Etelecom Internațional”, copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 23).

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de SRL “Energotel-Grup”, reprezentată de avocatul Ursache Andrei, a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare într-un complet de 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu articolele 441 și 444 din Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat de un complet de 5 judecători, fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurentul a avut posibilitate să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse.

Verificând decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului declarat de SRL “Energotel-Grup”, reprezentată de avocatul Ursache Andrei, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurentului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

În vederea respectării articolului 432 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit nu a identificat niciun indiciu care, la prima vedere, ar putea ridica probleme de drept specificate la alin. (3) din articolul citat. Mai mult, recurentul nu a prezentat obiecții în privința acestui aspect procedural.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

În debut, Colegiul atestă că înaintând acțiune în instanță împotriva SRL “Etelecom Internațional”, SRL “Energotel-Grup”, a solicitat încasarea datoriei în mărime de 81 424 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 18 418,19 de lei.

Prin acțiunea reconvențională SRL „Etelecom Internațional”, a solicitat compensarea creanțelor SRL „Energotel Grup” din contul penalităților în sumă de 40 435,20 de lei, obligarea SRL „Energotel Grup” să compenseze prejudiciul în mărime de 198 275,83 lei, cauzat pentru executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze prima instanță prin hotărârea din 07 mai 2019, a admis parțial acțiunea depusă de SRL “Energotel-Grup” împotriva SRL “Etelecom Internațional” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, și a dispus încasarea din contul SRL “Etelecom Internațional” în beneficiul SRL “Energotel-Grup” a sumei de 81 424 de lei cu titlu de datorie și a sumei de 18 418,19 lei cu titlu de dobândă de întârziere și a sumei de 2 995,30 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar acțiunea reconvențională depusă de SRL “Etelecom Internațional” împotriva SRL “Energotel-Grup” cu privire la încasarea penalităților și quantumul despăgubirilor materiale, a respins-o ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 decembrie 2019 a admis apelul declarat de SRL “Etelecom Internațional”. A casat parțial hotărârea din 07 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii parțiale a acțiunii inițiale depuse de SRL “Energotel-Grup”, și în această parte a emis o hotărâre nouă, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Energotel-Grup”. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

S-au compensat din contul SRL “Etelecom Internațional” cheltuielile de judecată aferente apelului examinat proporțional părții admise a acestuia în sumă de 2 246,45 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele anexate la dosar, în raport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția instanței de apel este neîntemeiată, deoarece a admis o examinare superficială și arbitrară a litigiului dedus judecătii.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, Colegiul reține că conform contractului nr. 3 din 02 ianuarie 2014, cu privire la mentenanța rețelei de telecomunicații formată din cabluri de fibră optică, încheiat între SRL „Etelecom Internațional”, în calitate de beneficiar, și SRL “Energotel-Grup”, antreprenor (f.d. 9-23, vol.I), SRL “Energotel-Grup” s-a obligat la solicitarea/notificarea scrisă sau telefonică a SRL „Etelecom Internațional” să execute servicii de eliminare a deranjamentelor la rețeaua de telecomunicații formată din cabluri de fibră optică din infrastructură aeriene, subterane și din spațiile aflate în proprietatea beneficiarului, pe traseele: Chișinău, bd. Decebal nr.2 - Stația CFM Chișinău - Floreni-Sângera-Revaca- Stația CFM Parc Revaca-Stația CFM Căinari - Mihailovca - Sadaclia - Abaclia (Pop Telecom), Stația CFM Abaclia - Comrat -

Stația CFM Iargara (Pop Telecom), Stația CFM Prut 2 până la frontiera de stat cu România; Statia CFM Căinari - Zaim, Căuseni - Rascaieti - Viisoara - Purcari - Olănești - Crocmaz - Tudora - Palanca - granița cu Ucraina. SRL „Etelecom Internațional” s-a obligat să mențină în siguranță și în stare corespunzătoare toate instalațiile din infrastructurile apelantei sau proprietarilor de infrastructură, astfel încât să prevină orice deteriorări / perturbări în funcționarea infrastructurilor apelantei sau instalațiilor terților, iar conform pct. 3.3 din contract, SRL „Etelecom Internațional” s-a obligat să achite prețul pentru serviciile prestate în termen de 15 zile de la data contrasemnării facturilor fiscale și a actelor de predare primire/îndeplinire a lucrărilor.

Cu referire la pretenția de încasare a datoriei în mărime de 81 424 de lei, Colegiul învederează că conform art. 970 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 572 alin. (2) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Astfel, Colegiul reține că, potrivit facturilor fiscale FA 5016864 din 10 august 2016 și FA 5016868 din 31 august 2016 (f.d. 24-25), actelor de predare-primire a lucrărilor, actului de verificare a decontărilor din 30 noiembrie 2017 (f.d. 41), explicațiile reprezentantului SRL “Energotel-Grup” și reprezentantului SRL „Etelecom Internațional” date în cadrul ședințelor judiciare, se confirmă existența datoriei SRL „Etelecom Internațional” către SRL “Energotel-Grup”, în mărime de 81 424 de lei. Deși au fost somați telefonic în repetate rânduri, inclusiv, prin trimiterea pretențiilor, prin poștă, reprezentantul SRL „Etelecom Internațional” nu a achitat datoria.

Or, se impune a menționa că conform pretenției și avizului de recepție (f.d. 42-43, vol. I), reprezentantul SRL “Energotel-Grup” a somat SRL „Etelecom Internațional” despre existența datoriei, cu solicitarea de a o achita, în termen de 3 zile din momentul recepționării, prima pretenției fiind recepționată de către SRL „Etelecom Internațional” la 27 martie 2017.

În acest sens, conform art. 619 alin. (1) Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019), obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Prin prisma normei precitate, Colegiul consideră că prima instanță corect a conchis că suma dobânzii de întârziere pentru perioada de timp cuprinsă între 15 august 2016- 27 decembrie 2017, pentru facturile fiscale din 10 august 2016, suma de 10 000 de lei, și din 31 august 2016, suma de 71 424 de lei, calculată de la 15 august 2016, și respectiv, de la 15 septembrie 2016, în conformitate cu prevederile pct. 3.1 din contract, potrivit căruia plata în baza facturii se efectuează în termen de 10 zile, constituie, în total, 18 418,19 lei.

Prin urmare, Colegiul constată că prima instanță corect a concluzionat în sensul temeiniciei pretenției de încasare a datoriei în mărime de 81 424 de lei, a dobânzii

de întârziere în mărime de 18 418,19 lei și a sumei de 2 995,30 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Referitor la acțiunea reconvențională depusă de SRL “Etelecom Internațional” împotriva SRL “Energotel-Grup” cu privire la încasarea penalităților și cuantumul despăgubirilor materiale, Colegiul reține că prima instanță corect a respins-o ca neîntemeiată.

În aceste împrejurări, Colegiul conchide că rezultând din specificul acțiunii, prima instanță, corect a aplica legea materială ce guvernează raportul juridic litigios, creând condiții obiective participanților la proces.

Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră eronată concluzia instanței de apel privind respingerea cerinței de încasare a datoriei în mărime de 81 424 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 18 418,19 lei.

În conexiunea celor enunțate, instanța de recurs constată că instanța de apel nu a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite în acest sens, pe când prima instanță corect a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii inițiale.

Din considerentele relatate supra și rezultând din faptul că aspectele cauzei au fost constatate de către instanța de apel și prima instanță, verificarea suplimentară a unor dovezi nefiind necesară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL “Energotel-Grup”, reprezentată de avocatul Ursache Andrei cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. f) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Energotel-Grup”, reprezentată de avocatul Ursache Andrei.

Se casează integral decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și se menține hotărârea din 07 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Energotel-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Etelecom Internațional” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și, cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Etelecom Internațional” împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Energotel-Grup” cu privire la încasarea penalităților și cuantumul despăgubirilor materiale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Galina Stratulat