

Dosarul nr. 2r-309/20

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Glodeni (jud. V. Nogai)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

8 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Polina Tverdohlebova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Polinei Tverdohlebova
împotriva lui Eduard Balan cu privire la repararea prejudiciului material și
prejudiciului moral

împotriva încheierii din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
restituit recursul declarat de Polina Tverdohlebova împotriva încheierii din 3 martie
2020 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni

constată:

La 16 decembrie 2019, Polina Tverdohlebova a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Eduard Balan cu privire la repararea prejudiciului material și
prejudiciului moral.

Prin încheierea din 3 martie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, a fost
restituită cererea de chemare în judecată a Polinei Tverdohlebova și remisă împreună
cu înscrisurile anexate.

Prin încheierea din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit recursul
declarat de Polina Tverdohlebova împotriva încheierii din 3 martie 2020 a
Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, în baza art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC.

La 12 mai 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Polina Tverdohlebova a
declarat recurs împotriva încheierii din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți,
solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit
din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în
drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde
prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, cererea de recurs trebuie să fie
dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune
recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei

ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 12 mai 2020, Polina Tverdohlebova a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, care însă nu este dactilografiată (f. d. 77-81).

Distinct de cele menționate, se mai constată că Polina Tverdohlebova a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Bălți, în calitate de instanță de recurs, care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) CPC, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o *încheiere care nu se supune niciunei căi de atac*.

Prin prisma acestor dispoziții legale, se atestă că încheierea din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, a fost restituit recursul declarat de Polina Tverdohlebova împotriva încheierii din 3 martie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, nu se supune recursului, or, legiuitorul nu prevede calea de recurs în cazul dat.

Față de cele ce preced, având în vedere că cererea de recurs depusă de Polina Tverdohlebova împotriva încheierii din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) CPC, nefiind dactilografiată și fiind împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Polina Tverdohlebova.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Polina Tverdohlebova împotriva încheierii din 6 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Polinei Tverdohlebova împotriva lui Eduard Balan cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu