

Dosar nr. 2r-259/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L.Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Panov, I.Țurcan, L.Pruteanu)

## DECIZIE

8 iulie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Nicolai Zincovschi,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/404 împotriva lui Nicolai Zincovschi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 12 septembrie 2019, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/404 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Zincovschi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.

La 11 ianuarie 2020, Nicolai Zincovschi a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând anularea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit ca fiind depusă în afara termenului legal apelul declarat de Nicolai Zincovschi împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 19 martie 2020, Nicolai Zincovschi a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, dispozitivul hotărârii a fost expediat în adresa sa la data de 30 decembrie 2019, pe care la primit la data de 31 decembrie 2020. Astfel, cererea de apel depusă la data de 11 ianuarie 2020 este în termen.

A menționat că a fost în imposibilitate de a participa la ședința instanței de fond, fiind încălcat grav dreptul de acces la justiție. Pe avizele de recepție din 30 septembrie 2019 și 31 decembrie 2019, anexate la materialele cauzei, nu este semnătura sa, dar a unei alte persoane.

Fiind lipsit de dreptul de a participa la ședințele de judecată, instanța a modificat termenul de prescripție de 3 ani.

A solicitat Nicolai Zincovschi anularea încheierii din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu remiterea cauzei la rejudicare.

Examinând recursul declarat de Nicolai Zincovschi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 18 februarie 2020, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 10 martie 2020 (f.d.47). Astfel, calea de atac în ordine de recurs demarată la data de 20 martie 2020 de către Nicolai Zincovschi, a fost efectuată în interiorul termenului legal.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 28 mai 2020 în adresa intimatului a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului declarat de Nicolai Zincovschi.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolai Zincovschi urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolai Zincovschi ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f.d. 41-43).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Nicolai Zincovschi în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă potrivit căruia termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 29 noiembrie 2019,

astfel termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la 29 decembrie 2019 (f.d. 28).

Dat fiind faptul că data de 29 decembrie 2019 a fost zi de duminică, prin urmare, zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 30 decembrie 2019, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depus de către Nicolai Zincovschi la 11 ianuarie 2020, prin urmare cu depășirea termenului legal (f.d. 33).

Instanța de recurs notează că deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa lui Nicolai Zincovschi, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă și nu prelungește în mod automat acest termen de la momentul recepționării hotărârii motivate.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 Cod de procedură civilă, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de la data recepționării copieii dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurentului Nicolai Zincovschi invocat în recurs în sensul că dispozitivul hotărârii primei instanțe l-a recepționat la data de 31 decembrie 2019, prin urmare, termenul depunerii apelului se calculează din momentul primirii hotărârii primei instanțe.

În speță este important de menționat că, în caz de omitere a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut posibilitatea repunerii în termen, conform condițiilor prevăzute la art. 116 Cod de procedură civilă, potrivit căruia persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură.

La caz, Nicolai Zincovschi, deși a depus cerere de apel la data de la 11 ianuarie 2020, adică peste termenul menționat la art. 362 Cod de procedură civilă, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, fapt constatat și de instanța de apel care a indicat că repunerea în termen trebuie solicitată de parte. Din oficiu, termenul nu poate fi restabilit.

Pe cale de consecință, important în speță este de menționat că deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 Cod de procedură civilă, Nicolai Zincovschi nu a înaintat.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolai Zincovschi ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel, care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nicolai Zincovschi.

Se menține încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 53/404 împotriva lui Nicolai Zincovschi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Nicolae Craiu