

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud: A. Motricală)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E.Clim, E.Palanciuc, A.Malfi )

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud:T.Chișca-Doneva, N.Vascan, S.Moldovan )

## ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de Eugeniu Chirița,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Chirița împotriva Primăriei or.Criuleni, persoane terțe Valeriu Reciulschi, Tatiana Reciulschi și Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

#### c o n s t a t ă:

La data de 08 decembrie 2017, Eugeniu Chirița a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, care a fost concretizată prin cererea din 13 februarie 2018, împotriva Primăriei or.Criuleni, intervenient accesoriu Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, solicitând verificarea actelor pregătitoare emiterii procesului-verbal de recepție finală nr. 19/f din 11 august 2016; anularea procesului-verbal nr. 19/f din 11 august 2016, de recepție finală a garajului; radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii în privința garajului cu numărul cadastral xxxxx; obligarea Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să examineze legalitatea construirii gardului capital închis dintre vecinătăți; încasarea sumei de 15000 de lei, cu titlu de despăgubiri morale.

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Judecătoria Criuleni, sediul Central au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi .

Prin hotărârea din 23 august 2018 a Judecătoria Criuleni, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Eugeniu Chirița. A fost anulat parțial procesul-verbal nr.19/f din 11 august 2016, privind recepția finală a casei de locuit cu acareturi

gospodărești din xxxxx, beneficiar Valeriu Reciulschi și anume, ca fiind ilegal în partea ce ține de recepția garajului cu suprafața de 26,6 m.p. S-a menționat că hotărârea judecătorească constituie temei juridic pentru radierea de către Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” a înscrierii din Registrul bunurilor imobile, referitor la bunul imobil – garaj cu numărul cadastral xxxxx a fost obligată să examineze legalitatea construirii gardului capital închis dintre gospodăriile lui Eugeniu Chirița și Valeriu Reciulschi cu Tatiana Reciulschi, situate pe xxxxx. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 10 septembrie 2018, Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi, reprezentați de avocatul Alexei Brânză, au depus apel împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă integral acțiunea.

Prin încheierea din 15 martie 2019 a fost acceptat pe rol apelul depus de Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Prin încheierea protocolară din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a pus în sarcina Primăriei or. Criuleni prezentarea actelor preparatorii care au stat la baza emiterii actului contestat; s-a pus în sarcina Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” prezentarea actelor cadastrale ce vizează bunurile imobile vizate în prezenta cauză și s-a stabilit termen-limită pentru prezentarea probelor, până la data de 06 iunie 2019, inclusiv.

Prin scrisoarea electronică din 04 iunie 2019, ora 12:07, expediată la adresa de e-mail oficială a Curții de Apel Chișinău, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Veronica Calistru, a comunicat că este în imposibilitate de a prezenta dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx, iar răspunsul oficial va fi expediat prin intermediul Poștei Moldovei.

Prin scrisoarea nr. 01/3071 din 06 iunie 2019 a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la data de 06 iunie 2019, s-a comunicat despre imposibilitatea prezentării până la data de 06 iunie 2019, a dosarului cadastral al bunului imobil cu nr. Cadastral xxxxx, întrucât acesta se păstrează în arhiva Organului Cadastral Teritorial Criuleni. La momentul actual nu este prevăzută o altă procedură de ridicare a dosarelor cadastrale, decât prin curierul instanței, precum este menționat în scrisoarea explicativă a Ministerului Justiției în adresa instanțelor judecătorești. Prin prisma art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună și se prezintă de părți și alți participanți la proces, iar contribuirea instanței la adunarea și prezentarea probelor necesare în folosul părților nu-i scutește de plata pentru prestarea serviciului solicitat, prevăzută de Hotărârea Guvernului pentru aprobarea tarifelor la serviciile prestate de Întreprinderea de Stat “Cadastru” și filialele acesteia nr. 770 din 02 iulie 2007. Persoana interesată, în baza demersului instanței de judecată, poate obține copii autentificate de registrator de pe actele în măsură să probeze legalitatea actului administrativ contestat, pentru a fi prezentate în instanța de judecată. Partea interesată urmează să se adreseze cu o cerere în acest sens la Centrul multifuncțional Criuleni, cu prezentarea demersului instanței și achitând tariful aprobat prin Hotărârea Guvernului pentru aprobarea tarifelor la serviciile prestate de Întreprinderea de Stat “Cadastru” și filialele acesteia nr. 770 din 02 iulie 2007, pentru serviciul solicitat.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Primăriei or. Criuleni și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” le-au fost aplicate amenzi judiciare în mărime a câte 25 de unități convenționale pentru fiecare, pentru neexecutarea încheierii din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Veronica Calistru. A fost anulată încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Chirița împotriva Primăriei or. Criuleni, persoane terțe Valeriu Reciulschi, Tatiana Reciulschi și Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 19 februarie 2020, Eugeniu Chirița a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei supuse revizuirii, restituirea recursului ca tardiv și menținerea încheierii recurate.

În motivarea cererii de revizuire Eugeniu Chirița a indicat că decizia instanței de recurs o consideră nefondată, deoarece potrivit materialelor din dosar și anume, a comunicării electronice a Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2019, încheierea recurată a fost comunicată „Agenției Servicii Publice” la data de 21 iunie 2019, iar recursul a fost depus tardiv, la data de 09 iulie 2019.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu 452 alin. (11 ) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Iar, în corespundere cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă , cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres

determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La caz, cererea de revizuire declarată de Eugeniu Chirița nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă.

Ori, Eugeniu Chirița a depus cererea de revizuire în temeiul art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, invocând că decizia instanței de recurs o consideră nefondată, pe motiv că încheierea recurată a fost comunicată „Agenției Servicii Publice” la data de 21 iunie 2019, iar recursul a fost depus tardiv, la data de 09 iulie 2019.

În speță, prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, „Agenției Servicii Publice” i-a fost aplicată amendă în baza art.216 alin.(3) din Codul administrativ.

Dispoziția art.216 alin.(3) din Codul administrativ nu prevede pentru încheierile, prin care se aplică o amendă, o cale de atac separată.

Respectiv, încheierile judecătorești, prin care se aplică o amendă, conform art. 216 alin.(3) din Codul administrativ, nu se supun recursului separat și pot fi atacate, doar odată cu fondul hotărârii.

Potrivit art.112 alin.(3) din Codul de procedură civilă, actul de procedură, pentru care este stabilit un termen, poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Conform scrisorii anexate la materialele dosarului, încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată „Agenției Servicii Publice” la adresa electronică, la data de 20 iunie 2019 (f.d.185 vol.I).

Respectiv, termenul de recurs a început a curge de la data de 21 iunie 2019 și expiră la data de 05 iulie 2019.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de către „Agenția Servicii Publice” împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul Poștei Moldovei, la data de 05 iulie 2019, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele dosarului (f.d. 213 vol.I).

Astfel, recursul depus de „Agenția Servicii Publice” împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care

presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Eugeniu Chirița, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Eugeniu Chirița, împotriva încheierii din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Chirița împotriva Primăriei or.Criuleni, persoane terțe Valeriu Reciulschi, Tatiana Reciulschi și Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan