

Dosarul nr. 2ra-913/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. D. Dulghieru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Dutca, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

8 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Aviconconstruct”, Mihail Cergă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Bantuș și Larisei Bantuș împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aviconconstruct” cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Aviconconstruct”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de Anatolie Bantuș și Larisa Bantuș și menținută hotărârea din 8 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și încheierile din 4 iulie 2014 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani

constată:

La 19 decembrie 2012, Anatolie Bantuș și Larisa Bantuș au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Aviconconstruct” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la respectarea vieții private și a domiciliului și a dreptului de vecinătate coroborat cu dreptul de proprietate.

În motivarea acțiunii au invocat că în temeiul deciziei Comitetului executiv al Sovietului or. Chișinău de deputați ai poporului nr. 9/4-11 din 10 iunie 1991, deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 7/39-16 din 04 aprilie 1996, deciziei Primarului general al mun. Chișinău nr. 22/22-37 din 9 noiembrie 2000, contractului de vânzare-cumpărare nr. 12913 din 16 noiembrie 2000 și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX, au devenit coproprietari ai lotului de teren cu suprafața de 0,088 ha din str. XXXXX, amplasat într-o zonă rezidențială.

În temeiul procesului-verbal nr. 281 din 10 ianuarie 2001, a fost recepționată casa de locuit construită de ei pe terenul nominalizat.

În luna septembrie 2010, pe terenul alăturat a fost începută construcția unui complex locativ cu 10 etaje.

Au menționat că, deoarece efectuarea lucrărilor de construcție a fost autorizată în lipsa acordului vecinilor și cu încălcarea distanței-limită față de imobilele alăturate, prin scrisorile din 12 octombrie 2010, 25 octombrie 2010 și 17 martie 2011 adresate Primarului general al mun. Chișinău, Anatolie Bantuș a solicitat sprijinul acestuia pentru apărarea dreptului la viață privată și a dreptului de proprietate, însă scrisorile au rămas fără răspuns.

Totodată, au precizat că drept răspuns la plângerea lui Anatolie Bantuș din 1 octombrie 2010, Inspecția de Stat în Construcții a emis prescripția seria IS nr. 009586, prin care a constatat lipsa autorizației de construire pentru efectuarea lucrărilor de construcție la excavarea gropii de fundație și formarea pilonilor, lipsa documentației de proiect verificate și coordonate conform legislației, cât și executarea lucrărilor de construcție în lipsa antreprenorului licențiat, dirigintelui de șantier și responsabilului tehnic.

Prin scrisoarea din 5 ianuarie 2011 a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare din cadrul Consiliului mun. Chișinău, i-a fost comunicat că reprezentanții beneficiarului construcției complexului locativ au fost informați oral despre asigurarea securității șantierului de construcție și a clădirilor învecinate, precum și despre respectarea documentației de proiect și a normativelor în construcții.

La 25 martie 2011, un grup de locatari din str. XXXXX și str. XXXXX s-au adresat către Primarul general al mun. Chișinău, menționând că le este pusă în pericol viața după începerea lucrărilor de construcție din str. XXXXX.

Reclamanții au mai notat că, după ce s-au plâns că macaraua de pe șantier cară încărcături deasupra ogrăzii în care locuiesc, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare din cadrul Consiliului mun. Chișinău l-a informat pe Anatolie Bantuș, prin scrisoarea din 15 aprilie 2011, că proiectul organizării și executării lucrărilor de construcție (obiectivul 026-pos) prevede limitarea acțiunii macaralei în zona imobilului lor.

La 15 iulie 2011, o comisie constituită în cadrul Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău, a stabilit că șantierul din str. XXXXX se află nemijlocit în preajma vecinului din str. XXXXX, unde au loc toate lucrările de sudare, vibrație și ridicarea materialelor de construcție cu macaraua peste ograda vecinului Anatolie Bantuș.

Au învederat că prin scrisoarea Inspecției de Stat în Construcții din 12 mai 2011, lui Anatolie Bantuș i-a fost explicat că responsabilitatea pentru emiterea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire/desființare revine în mod solidar semnatarilor acestora.

Totodată, prin prescripția Inspecției de Stat în Construcții seria ISC nr. 0002178 din 5 mai 2012, a fost constatat că gardul din beton al vecinului Anatolie Bantuș este amplasat pe marginea gropii de fundare, iar pentru a preveni posibila ruinare a taluzului gropii de fundare, care va duce la prăbușirea construcțiilor vecine

de pe hotarul terenului, a fost obligat antreprenorul ca în regim de urgență să execute construcția peretelui parcării subterane.

Așadar, au accentuat reclamanții că până la moment prescripțiile Inspecției de Stat în Construcții nu au fost executate.

Au relatat că la 10 iunie 2011, Anatolie Bantuș a semnat cu Constantin Cioina, beneficiarul construcției din str. XXXXX, un act prin care se constată că în urma lucrărilor de presare se fac simțite vibrații active și puternice la imobilul vecin din str. XXXXX.

La fel, au precizat că reclamantul Anatolie Bantuș a adresat o plângere Inspecției de Stat în Construcții pentru a interveni în scopul încetării vibrațiilor de teren care durau mai mult de două săptămâni, iar prin prescripția Inspecției de Stat în Construcții seria ISC nr. 0000824 din 4 iulie 2011, a fost stabilită lipsa actului de transmitere în natură a hotarelor terenului privat și lipsa actului de trasare a axelor construcției și fixare a reperelor, prin ce au fost încălcate prevederile legislației în vigoare. A fost interzisă efectuarea lucrărilor de betonare a plăcii fundației la blocul nr. 1.

Prin scrisoarea din 6 iulie 2011, Inspecția de Stat în Construcții a menționat că, compactarea solului a fost efectuată pe straturi cu mașina vibratoare de tip Hamm 3412 HT, iar datele tehnice ale acestei mașini și impactul acesteia asupra imobilelor învecinate urmează a fi prezentate de către autorul proiectului, acestea fiind solicitate prin prescripția nr. 0000826 din 6 iulie 2011.

Referitor la distanța obiectivelor proiectate față de hotarul terenului lor, prin prescripția menționată au fost informați că în conformitate cu planul general avizat la 5 aprilie 2011, această distanță este de 3,9 m, beneficiarul construcției fiind avertizat de către Inspecția de Stat în Construcții privind respectarea strictă a acestei distanțe.

Au menționat că la 13 iulie 2011, Anatolie Bantuș s-a adresat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, precum și la Procurorul general, solicitând crearea unei comisii mixte care să examineze legalitatea construcției din str. XXXXX.

Prin scrisoarea din 14 iulie 2011, Procuratura Generală repetat a solicitat Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, precum și Primarului general al mun. Chișinău crearea unei comisii cu includerea factorilor de decizie din cadrul Primăriei mun. Chișinău care au autorizat edificarea blocului locativ, cu participarea părților interesate, cât și sistarea lucrărilor de construcție până la verificarea legalității construcției blocului locativ.

Drept urmare, prin procesul-verbal din 14 iulie 2011, comisia formată din șeful adjunct al Inspecției de Stat în Construcții, șeful Inspecției de Stat în Construcții mun. Chișinău, inspectorul principal al Inspecției de Stat în Construcții, arhitectul-șef interimar al mun. Chișinău, administratorul Serviciului de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor, șeful Direcției autorizare și disciplină în construcții, arhitectul-șef al proiectului de execuție SRL „Altamira” și verficatorul de proiect al Serviciului de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor, a constatat că planul general de amplasare a

obiectivelor a fost recondonată la 12 iulie 2011, acesta prevăzând distanța dintre hotarul juridic al terenului privat și axele clădirii proiectate de 3,6 m și 3 m, iar recondonarea planului general nu necesită obținerea unui nou certificat de urbanism pentru proiectare și a unei noi autorizații de construire.

La fel, comisia a constatat că nu a fost solicitat acordul lui Anatolie Bantuș ca vecin la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, deoarece la elaborarea Planului General al mun. Chișinău a fost consultată populația în procesul elaborării și aprobării documentației de amenajare a teritoriului și a documentației de urbanism. La momentul eliberării autorizației de construire, distanța dintre hotarul terenului și clădirea proiectată a fost de 3,6 m, însă la momentul actual distanța a fost micșorată până la 2,4 m.

Prin scrisorile din 29 iulie 2011 și din 23 august 2011, Direcția salvatori și pompieri din cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale i-a explicat lui Anatolie Bantuș că în conformitate cu prevederile Legii nr. 267 din 9 noiembrie 1994 privind apărarea împotriva incendiilor și ale Normativului în construcții СНиП 2.07.01-89, Anexa nr. 1, pct. 1, spațiul de siguranță la foc minim necesar între obiectele nominalizate este de 9 m, iar un perete antifoc trebuie să se sprijine pe fundație proprie sau pe grinzi de fundație, să fie executat pe toată înălțimea clădirii și să intersecteze toate elementele constructive ale clădirii și toate etajele, fiind construit din materiale necombustibile.

La 11 august 2011, prin scrisoarea nr. B-320/11, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a stabilit, cu referire la respectarea normelor antiincendiare, că potrivit Tabelului nr. 1, pct. 1, Anexa nr. 1 la Normativul în construcții СНиП 2.07.01-89, distanța între clădiri nu se limitează în cazul când peretele clădirii mai înalte se clasifică ca „perete antifoc”, ceea ce se respectă în proiectul complexului locativ cu obiective de menire social-culturală și parcare auto subterană din str. XXXXX.

Așadar, reclamantii au evidențiat că, întrucât peretele construcției din str. XXXXX, amplasat spre imobilul lor și proiectat ca fiind unul „orb” și „antifoc”, se construia cu ferestre, iar balcoanele de pe peretele lateral sunt amplasate în direcția ogrăzii lor, la 6 decembrie 2011, au solicitat Inspecției de Stat în Construcții de a interveni pentru a asigura efectuarea lucrărilor de construcție conform proiectului.

La 9 decembrie 2011, Inspecția de Stat în Construcții a emis prescripția seria ISC nr. 0001505, prin care a constatat că lucrările de zidărie a peretelui la blocul nr. 1 (poziție conform planului general) Axa 1-13-P se execută cu abateri de la documentația de proiect avizată și coordonată conform legislației în vigoare și anume, se execută goluri în zidărie cu dimensiunile de 900 x 1320 mm, neprevăzute în documentația de proiect, fiind indicat că urmează a fi înlăturate neconformitățile depistate și efectuate lucrările de zidărie în strictă conformitate cu documentația de proiect.

Prin scrisoarea din 13 ianuarie 2012, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare din cadrul Consiliului mun. Chișinău a menționat că golurile de la primele niveluri ale fațadei laterale a blocului, apărute ca urmare a erorii zidarilor,

au fost blocate, iar în prezent, lucrările fiind executate conform documentației de proiect aprobate.

Au mai notat reclamantii că la solicitarea Procurorului general și a lui Anatolie Bantuș, la 15 iulie 2011, Pretura sect. Buiucani mun. Chișinău s-a întrunit în comisie, stabilind prin procesul-verbal de cercetare a șantierului din str. XXXXX că acesta se află nemijlocit în preajma casei de locuit din str. XXXXX, pe șantier au loc toate lucrările de sudare, vibrație, iar ridicarea materialelor cu macaraua se efectuează peste ograda vecinului Anatolie Bantuș. La fel, în ograda proprietarului au fost depistate deșeuri a materialelor de construcție căzute de pe șantierul din preajmă. Gardul capital construit între vecini are fisuri esențiale, apărute în urma vibrațiilor de la construcția din preajmă, fiind evident că fisurile au apărut recent, deoarece bucățile de beton și tencuiala căzută nu au fost evacuate. Toate podurile din casa lui Anatolie Bantuș sunt crăpate, iar faianța de la bucătărie și baie este desprinsă de pe perete în urma vibrațiilor de pe șantierul din str. XXXXX, ceea ce este recunoscut și de către Constantin Cioina în actul pe care l-a întocmit.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 6 709 din 30 noiembrie 2011 a Centrului de Expertize Independente, expertul a stabilit că casa de locuit individuală din str. XXXXX a suportat deteriorări și fisuri ca efect al lucrărilor de construcție din str. XXXXX, cauzându-i prejudiciu material.

La 9 ianuarie 2012, Inspekția de Stat în Construcții a emis prescripția seria ISC nr. 0001803, prin care a constatat că în timpul betonării coloanelor, au căzut stropi de mortar pe terenul învecinat construcției din str. XXXXX, al cărui proprietar este Anatolie Bantuș, fiind obligat antreprenorul să monteze o plasă de protecție pe blocul nr. 1, la peretele anexelor 1-13-P, astfel că lucrările de construcție la blocul nr. 1 au fost sistate până la montarea plasei de protecție.

Au remarcat că această plasă a fost montată doar parțial, după finisarea lucrărilor de betonare și zidărie.

În scrisoarea din 1 februarie 2012, Inspekția de Stat în Construcții a stabilit că prin controlul efectuat la fața locului la 16 ianuarie 2012, a fost constatat că lucrările de betonare a structurii de rezistență din partea casei de locuit a lui Anatolie Bantuș au fost executate cu încălcarea regulilor de protecție a șantierului.

La 25 iunie 2012, Agenția Ecologică Chișinău a întocmit actul nr. 056076, prin care a constatat că pe terenul lui Anatolie Bantuș, inclusiv pe acoperișul imobilului se află bucăți de piatră, mortar întărit și bucăți de polistiren, iar pe suprafața solului, unde cresc plante decorative, ierburi, legume, arbori și arbuști, pretutindeni este împrăștiat rumeguș de polistiren, care a fost adus de vânt de pe șantierul din imediata vecinătate din str. XXXXX. Acest rumeguș de polistiren, chiar dacă este inert, poluează stratul fertil de sol din curtea lui Anatolie Bantuș, dăunând creșterii plantelor și creând incomodități locatarilor. Clădirea (blocul locativ cu 10 niveluri) din str. XXXXX este edificată la numai 2,4 m de la gardul și imobilul (lipit de gard) a lui Anatolie Bantuș, ceea ce contravine cerințelor de amplasare a clădirilor prevăzute în Normativul în construcții СНиП 2.07.01-89, Anexa nr. 1, pct. 1, iar în caz de cutremur și dărâmare a clădirii în cauză, imobilul lui Anatolie Bantuș va fi

acoperit totalmente, fiind astfel creată o situație în rezultatul căreia viața locatarilor din str. XXXXX este în pericol direct și inevitabil.

La fel reclamantii au comunicat că în perioada 10 aprilie 2012 - 20 aprilie 2012, Anatolie Bantuș a fost internat în spital, în mod de urgență, cu diagnoza XXXXX, iar în perioada 21 iunie 2012 - 2 iulie 2012, Larisa Bantuș a fost internată la tratament staționar cu diagnoza XXXXX.

Au subliniat că în cazul ambilor, factorii etiologici includ și factorii psiho-emoționali.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 28, 29, 46 alin. (5) din Constituția RM, art. 8 și art. 1 din Protocolul nr. 1 din CEDO, art. 315 alin. (3), 376 alin. (2), 377, 378, 379, 389, 391 alin. (4) Cod civil, art. 166, 167 CPC.

Au solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea încălcării dreptului la respectarea vieții private și a domiciliului, garantat de art. 28 și 29 din Constituția RM și art. 8 din CEDO și a dreptului la vecinătate coroborat cu dreptul de proprietate, garantat de art. 46 din Constituția RM și art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO.

La 2 mai 2013, Anatolie Bantuș și Larisa Bantuș, reprezentați de avocatul stagiar Livia Mitrofan au depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care au solicitat repararea prejudiciului material în valoarea care va fi stabilită în raportul de expertiză, repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 de euro, încasarea despăgubirii ce rezultă din limitarea dreptului de vedere în mărime de 1 600 de lei lunar pentru o perioadă de cel puțin 10 ani și interzicerea exploatării bunului imobil până la achitarea de către SRL „Aviconconstruct” a tuturor despăgubirilor.

La 22 mai 2013, Anatolie Bantuș și Larisa Bantuș, reprezentați de avocatul stagiar Livia Mitrofan au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au renunțat la pretenția privind încasarea despăgubirii ce rezultă din limitarea dreptului de vedere în mărime de 1 600 de lei lunar pentru o perioadă de cel puțin 10 ani.

Prin încheierea din 20 martie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău.

Prin încheierea din 4 iulie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Aviconconstruct”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la încetarea procesului.

Prin încheierea din 4 iulie 2014 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Aviconconstruct”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea părții a persoanelor fizice locatari ai blocului locativ litigios.

În cadrul ședinței de judecată din 14 decembrie 2015, reprezentantul reclamantilor Anatolie Bantuș și Larisa Bantuș, avocatul Ana Nani a înaintat cerere de concretizare a cerinței privind repararea prejudiciului material, solicitând încasarea sumei de 330 950,36 de lei cu titlu de prejudiciu material.

Prin hotărârea din 8 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată din contul SRL „Aviconconstruct” în beneficiul lui Anatolie Bantuș și Larisei Bantuș suma de 330 950,36 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 9 928 de lei cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 5 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Anatolie Bantuș și Larisa Bantuș și apelul declarat de SRL „Aviconconstruct” și menținută hotărârea din 8 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de SRL „Aviconconstruct”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de Anatolie Bantuș și Larisa Bantuș, reprezentați de avocatul Alexandru Iachimciuc, casată decizia din 5 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și trimisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de SRL „Aviconconstruct”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de Anatolie Bantuș și Larisa Bantuș și menținută hotărârea din 8 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și încheierile din 4 iulie 2014 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Întru consolidarea soluției adoptate, prima instanță și instanța de apel au constatat faptul încălcării prevederilor normative și a normativelor tehnice la edificarea complexului locativ, materializate prin lipsa autorizației de construire pentru efectuarea lucrărilor de construcție la excavarea gropilor și formarea pilonilor, lipsa documentației de proiect verificată și coordonată conform legislației, executarea lucrărilor de construcție în lipsa antreprenorului licențiat, dirigintelui de șantier și responsabilului tehnic, neexecuțări a prescripțiilor organelor de resort, inclusiv și celei de executare a construcției peretelui parcării subterane în regim de urgență pentru a preveni posibila ruinare a taluzului gropii de fundare, care va duce la prăbușirea construcțiilor vecine de pe hotarul terenului, compactarea solului pe straturi cu mașina vibratoare în lipsa actelor tehnice de rigoare și fără respectarea parametrilor tehnici, încălcarea distanței obiectivelor proiectate față de hotarul terenului reclamanților etc.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au evidențiat că lucrările de construcție efectuate la complexul locativ din str. XXXXX le-a cauzat reclamanților un prejudiciu material, din cauza nerespectării normativelor tehnice în construcții, iar SRL „Aviconconstruct” se face vinovată de prejudiciul cauzat lui Anatolie Bantuș și Larisei Bantuș, și urmează să-l repare, deoarece condițiilor angajării răspunderii delictuale sunt întrunite, fiind stabilită fapta prejudiciabilă, vinovăția, prejudiciul și legătura causală dintre acestea.

La 27 martie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, lichidatorul SRL „Aviconconstruct”, Mihail Cergă a declarat recurs împotriva deciziei din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a instanței de apel, cu încetarea procesului în ordinea art. 445 alin. (1) lit. d) CPC.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești contestate, considerându-le pasibile de a fi casate integral, deoarece la momentul emiterii deciziei instanței de apel, SRL „Aviconconstruct” a fost radiată din registrul de stat al persoanelor juridice în temeiul hotărârii nr. 2i-429/2019 din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central.

La 27 mai 2020, în adresa lui Anatolie Bantuș, Larisa Bantuș, avocatului Alexandru Iachimciuc și Primăriei mun. Chișinău a fost expediată copia cererii de recurs depusă de lichidatorul SRL „Aviconconstruct”, Mihail Cergă, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 130 vol. IV), fiind recepționată de către Primăria mun. Chișinău la 29 mai 2020, de către avocatul Alexandru Iachimciuc la 1 iunie 2020, de către Anatolie Bantuș și Larisa Bantuș la 5 iunie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 131-133 vol. IV).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 martie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de lichidatorul SRL „Aviconconstruct”, Mihail Cergă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul SRL „Aviconconstruct”, Mihail Cergă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, unicul argument invocat în cererea de recurs se axează pe faptul că procesul urmează a fi încetat în temeiul art. 445 alin. (1) lit. d) CPC, deoarece la

momentul emiterii deciziei contestate, SRL „Aviconconstruct” a fost radiată din registrul de stat al persoanelor juridice în temeiul hotărârii nr. 2i-429/2019 din 12 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul central.

Astfel, în speță prezintă relevanță prevederile art. 175 alin. (1) și (4) din Legea insolvenței, care statuează că după terminarea distribuției finale a masei debitoare, instanța de insolvență pronunță o hotărâre de încetare a procesului de insolvență și de radiere a debitorului din registru. În două săptămâni de la data publicării dispozitivului hotărârii, administratorul/lichidatorul prezintă registrului de stat al persoanelor juridice sau registrului de stat al întreprinzătorilor individuali hotărârea instanței de insolvență *care servește drept temei pentru radierea debitorului din registrul respectiv*. Din momentul radierii, se consideră că debitorul este lichidat.

Iar prin prisma prevederilor art. 25 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, persoana juridică se consideră lichidată din momentul adoptării deciziei de radiere din Registrul de stat.

Raportând la caz prevederile legale menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că doar copia dispozitivului hotărârii nr. 2i-429/2019 din 12 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul central, anexată la cererea de recurs, prin care a fost dispusă radierea debitorului SRL „Aviconconstruct” din registrul de stat al persoanelor juridice, deținut de Agenția Servicii Publice, nu indică la faptul că SRL „Aviconconstruct” a fost radiată din registrul de stat al persoanelor juridice.

Pe cale de consecință, criticile invocate de către recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că cererea de recurs depusă împotriva deciziei din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de SRL „Aviconconstruct”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și de Anatolie Bantuș și Larisa Bantuș și menținută hotărârea din 8 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani și încheierile din 4 iulie 2014 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, a fost semnată de către Mihail Cergă în calitate de lichidator (f. d. 123-124 vol. IV).

Însă, odată cu depunerea recursului împotriva deciziei din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost anexat un careva act care ar confirma calitatea de lichidator al SRL „Aviconconstruct” a lui Mihail Cergă, respectiv, și dreptul de a depune prezenta cerere de recurs.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat împotriva deciziei din 4 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău de lichidatorul SRL „Aviconconstruct”, Mihail Cergă este înaintat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Ca consecință, la caz, sunt relevante și prevederile art. 433 lit. c) CPC, care stipulează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Sub aspectul celor relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat

de lichidatorul SRL „Aviconconstruct”, Mihail Cergă urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), c), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Aviconconstruct”, Mihail Cergă.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu