

dosarul nr. 2ra-972/2020

prima instanță: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (N. Arabadji)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Mițul, reprezentat de avocatul Petru Răileanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iron Stone” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea indemnizației pentru concediul medical, a salariului ratat și recalculat, a procentului de refinanțare a salariului, a dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Alexandru Mițul, casată hotărârea din 25 august 2015 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2013 Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iron Stone” cu privire la anularea ordinelor de eliberare din serviciu și angajare în câmpul muncii în calitate de gazelectrosudor, restabilirea ordinului de angajare în calitate de inginer tehnolog, recalcularea și încasarea salariului ratat și a indemnizației pentru concediul medical, repararea prejudiciului moral, restabilirea la lucru în calitate de inginer tehnolog, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru.

În motivarea acțiunii a invocat că în luna august 2009 a fost angajat la SRL „Iron Stone” în funcția de inginer tehnolog, cu un salariu lunar de 4000 de lei.

La cererea de angajare a anexat carnetul de muncă, copia diplomei de studii ca dovadă a calificației de inginer tehnolog și alte acte necesare pentru angajare la serviciu.

A relatat că la 26 septembrie 2009, a căzut dintr-un copac, iar ca rezultat i-a fost traumat osul bazinului, urmând un tratament medical de lungă durată, fiind în concediul medical o perioadă mai mult de 4 luni.

Astfel, în primele zile de tratament în staționar a fost vizitat de un colaborator al SRL „Iron Stone”, care i-a propus să scrie două cereri una de angajare în funcția de gazelectrosudor și alta de concediere, fără indicarea datei eliberării din serviciu, în schimbul acordării de către angajator a unui ajutor material, propunere pe care dânsul a acceptat-o din motiv că urma a-i fi efectuată o intervenție chirurgicală.

Deși a semnat cererile menționate, angajatorul nu i-a achitat ajutorul material promis.

Ca urmare, aproximativ peste 2 luni dânsul s-a deplasat la oficiul angajatorului, unde a aflat că nu mai activează la SRL „Iron Stone”, fiind concediat în baza cererii sale.

A evidențiat că a fost concediat ilegal de la locul de muncă în perioada când se afla în concediul medical în baza cererii, pe care a scris-o fiind grav bolnav.

Drept urmare, i-au fost încălcate drepturile la angajarea în câmpul muncii, pârâțul ilegal angajându-l în funcția de gazelectrosudor, dânsul neavând calificarea necesară.

Totodată, SRL „Iron Stone” i-a încălcat și dreptul la salarizare în situația în care la angajare i-a fost stabilit un salariu lunar de 4000 de lei, însă indemnizația pentru concediul medical i-a fost calculată și achitată reieșind din salariul de 900 de lei, care nu corespunde nici funcției de gazelectrosudor.

A remarcat că pârâțul în mod intenționat a nimicit ordinul de angajare în funcția de inginer tehnolog cu scopul de a nu-i achita plățile cuvenite pentru concediul medical, drept dovadă a faptului că dânsul a fost angajat în calitate de inginer tehnolog servește registrul în care a semnat pentru securitatea muncii.

A precizat că tratamentul a durat până la 9 februarie 2010, ulterior fiind internat repetat în spitalul de urgență, fiindu-i deschis buletin medical și stabilit gradul doi de invaliditate.

Prin acțiunile ilegale ale pârâțului i-a fost cauzat un prejudiciu material și prejudiciu moral, fiindu-i cauzate suferinței fizice și psihice.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1422 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinelor de eliberare din serviciu și angajare în câmpul muncii în calitate de gazelectrosudor, obligarea pârâțului să restabilească ordinul de angajare în calitate de inginer tehnolog din 7 august 2009 cu salariul de bază de 4000 de lei lunar, să recalculeze salariul pentru lunile august și septembrie 2009 și indemnizația pentru concediul medical, încasarea din contul pârâțului în beneficiul său a salariului recalculat și a indemnizației pentru concediul medical, repararea prejudiciului moral, restabilirea la lucru în calitate de inginer tehnolog din 7 august 2009, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, precum și obligarea pârâțului să-i elibereze carnetul de muncă.

La 10 februarie 2015, Alexandru Mițcu a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând admiterea acesteia, repunerea în termen a acțiunii, anularea ordinelor de eliberare din serviciu și angajare în câmpul muncii în calitate de gazelectrosudor, angajarea în calitate de inginer tehnolog cu salariul de funcție de 4000 de lei lunar începând cu 7 august 2009, încasarea din contul pârâțului în

beneficiul său a indemnizației pentru concediul medical în mărime de 16000 de lei, a salariului ratat în mărime de 16000 de lei, a salariului recalculat în mărime de 5600 de lei, în total suma datoriei salariului fiind de 37600 de lei, a procentului de refinanțare a salariului și a indemnizației pentru concediul medical în mărime de 46944 de lei, a dobânzii pentru întârzierea achitării salariului și indemnizației pentru concediul medical în mărime de 304197,12 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 388741,12 de lei, în total 777482,24 de lei.

Prin hotărârea din 25 august 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost respinsă cererea lui Alexandru Mițul privind repunerea în termen. A fost respinsă acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Alexandru Mițul și menținută hotărârea din 25 august 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin decizia din 26 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Alexandru Mițul, casată decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Alexandru Mițul, casată integral hotărârea din 25 august 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Alexandru Mițul, casată integral decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis din alte motive apelul declarat de Alexandru Mițul, casată hotărârea din 25 august 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 4 octombrie 2018 Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Alexandru Mițul a fost considerat inadmisibil.

La 15 decembrie 2018 Alexandru Mițul a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul.

La 26 decembrie 2019 Alexandru Mițul, reprezentat de avocatul Petru Răileanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. De asemenea, a solicitat repunerea în termen a recursului.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel și ce de fond au soluționat eronat litigiul și au interpretat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Alexandru Mițul a declarat apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 25 septembrie 2018, fiind admis din alte motive apelul declarat de Alexandru Mițul, casată hotărârea din 25 august 2015 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Materialele dosarului atestă că împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, inițial, Mițul Alexandru a depus recurs, în termen, la data de 04 octombrie 2018, care prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil.

De aici se deduce ideea că Mițul Alexandru a cunoscut despre decizia instanței de apel anterior datei de 04 octombrie 2018. Prin urmare, din acest moment începe să curgă termenul de două luni pentru declararea recursului.

Astfel, recursul declarat la data de 26 decembrie 2019 de către avocatul Petru Răileanu în interesele lui Mițul Alexandru, a fost depus cu depășirea vădită a termenul prevăzut de lege. Mai mult ca atât, recurentul prin cererea de recurs a solicitat de a repune recursul în termen, prin ce a recunoscut că a depus recursul peste termen.

Totodată, instanța de recurs remarcă referitor la repunerea în termen a recursului că conform art. 434 alin. (2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că depășirea termenului de declarare a recursului constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, de a considera recursul inadmisibil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că reprezentantul recurentului Alexandru Mițul, avocatul Petru Răileanu, a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut de lege, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l considera ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 al. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Alexandru Mițcu, reprezentat de avocatul Petru Răileanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru