

ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Besedovschi, Valentina Besedovschi, Daniel Besedovschi, Lucian Besedovschi,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Besedovschi, Valentina Besedovschi, Daniel Besedovschi, Lucian Besedovschi împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciului Vamal și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” privind obligarea eliberării documentelor vamale pentru achitarea taxelor vamale de import și obligarea de a înregistra mijlocul de transport,

împotriva deciziei din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2019 Nicolae Besedovschi, Valentina Besedovschi, Daniel Besedovschi și Lucian Besedovschi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciului Vamal al Republicii Moldova și IP „Agenția Servicii Publice” privind obligarea de a elibera documentele vamale pentru achitarea taxelor vamale de import și obligarea de a înregistra mijlocul de transport.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că la 28 ianuarie 2019 s-au adresat prealabil la Ministerul Finanțelor, Serviciul Vamal cu cerere, solicitând eliberarea documentelor vamale necesare pentru ca familia sa să achite taxele vamale de import conform legislației în vigoare a mijlocului de transport de model xxxxxxxx, anul de producere xxxxx, proprietate procurată în Uniunea Europeană în aprilie 2005 și stopată la trecerea frontierei de stat Biroul Vamal Cahul.

La 18 februarie 2019 Ministerul Finanțelor, Serviciul Vamal a refuzat să elibereze documentele vamale necesare pentru achitarea taxei vamale de import a mijlocului de transport de model xxxxx, pe motivul imposibilității de a elibera careva documente vamale, aceasta depășind atribuțiile Ministerului Finanțelor.

Serviciul Vamal este în subordinea Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova fapt confirmat prin numeroasele răspunsuri ale Ministerului Finanțelor trimise în adresa familiei sale, cu privire la proprietatea privată stopată la trecerea frontierei de stat Biroul Vamal Cahul.

Refuzul Ministerului Finanțelor, Serviciului Vamal al Republicii Moldova de a le permite să introducă bunul procurat în Olanda pe teritoriul Republicii Moldova și ulterior să îl înregistreze în Registrul de Stat al Transporturilor, este o încălcare gravă a drepturilor fundamentale, dreptul la bunul procurat legal în Uniunea Europeană, de familia sa, iar în consecință familia a pierdut posibilitatea de a folosi acest bun conform destinației, de a fi întreținut, de a fi testat copiilor.

Prin urmare, la 28 ianuarie 2019 s-au adresat prealabil la IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, solicitând înregistrarea mijlocului de transport xxxxxxanul de producere xxxxx, cu nr. de tranzit xxxxxx, în Registrul de Stat al Transporturilor, proprietate procurată în Uniunea Europeană în aprilie 2005, blocată la trecerea frontierei de stat Biroul Vamal Cahul.

La 15 februarie 2019 cu nr. 01/B-66/19 IP „Agenția Servicii Publice” a refuzat înmatricularea mijlocului de transport de model xxxxx anul de producere xxx, în Registrul de Stat al Transporturilor din Republica Moldova, pe motiv că mijloacele de transport auto care la introducerea în Republica Moldova, nu au fost plasate în regim vamal sau destinație vamală nu pot fi înmatriculate la IP „Agenția Servicii Publice”.

Menționează că, în luna aprilie 2005 au procurat în Olanda automobilul de model xxxxx cu numărul caroseriei xxxxxxxx, anul de producere xxxx. Inspectorul postului vamal Giurgiulești a refuzat plasarea mijlocului de transport în regim vamal de import pe motiv că este produs în 1994 și este interzis introducerea mijloacelor de transport auto cu termen de exploatare de peste 10 ani. Astfel, la 25 august 2005 Serviciul Vamal le-a expediat răspunsul nr. B-175, prin care i-a informat că mijlocul de transport menționat nu poate fi introdus pe teritoriul Republicii, deoarece conform prevederilor Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de către persoane fizice este interzisă introducerea mijloacelor de transport auto cu termen de exploatare de peste 10 ani, iar automobilul prezentat este fabricat în anul 1994.

La 07 septembrie 2005, reprezentantul Centrului tehnologii de protecție a întreprinderii de Stat „Registrul” a confirmat pe originalul certificatului de înmatriculare a automobilul că datele VIN – codul schimbării (în sens de manipulări) nu are. Conform structurii VIN-cod anul ediției se indică prin poziția N 10. Litera „S” – corespunzător 1995”.

La 10 octombrie 2005 Ministerul Dezvoltării Informaționale a oferit răspuns conform căruia codul xxxxx xxxxxx poziția cu numărul de ordine 10, simbolul „S”, corespunde modelelor de automobile care au codat anul de producere 1995.

Conform răspunsului Direcției principale înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto nr. B-34 din 26 aprilie 2006, până la aprobarea standardelor naționale pentru identificarea anului de producere a vehiculelor, Direcția se folosește de standardele internaționale xxxxxx care sunt aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999.

Automobilul de model xxxxxx procurat de către ei în Olanda în anul 2005, este un bun comun în sensul Convenției, instituțiile statului recunoscând faptul dobândirii cu bună-credință a automobilului de către reclamant, iar prin refuzul Ministerului Finanțelor, Serviciului Vamal de a documenta în modul prevăzut de lege dreptul de proprietate li se încalcă dreptul constituțional.

Solicită reclamantii obligarea pârâtului Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciul Vamal să elibereze documentele vamale necesare pentru achitarea taxelor vamale de import conform legislației în vigoare, a mijlocului de transport de model xxxxx anul de producere xxxxx; obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra în Registrul de Stat al Transporturilor mijlocul de transport de model xxxxxxxx

Prin hotărârea din 03 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Besedovschi, Valentina Besedovschi, Daniel Besedovschi, Lucian Besedovschi împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciului Vamal și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” privind obligarea eliberării documentelor vamale pentru achitarea taxelor vamale de import și obligarea de a înregistra mijlocul de transport (f.d. 145, 152-162, vol. I).

Manifestând dezacord cu hotărârea instanței de fond, Nicolae Besedovschi, Valentina Besedovschi, Daniel Besedovschi, Lucian Besedovschi au declarat apel în termenul stabilit de lege. De către apelanți au fost respectate termenele atât la depunerea cererii de apel nemotivată, cât și la depunerea cererii de apel motivate.

Prin decizia din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Nicolae Besedovschi, Valentina Besedovschi, Daniel Besedovschi, Lucian Besedovschi s-a respins și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 03 septembrie 2019 (f.d. 232, 233-242).

La 24 martie 2020 Nicolae Besedovschi, Valentina Besedovschi, Daniel Besedovschi, Lucian Besedovschi, în termenul stabilit de art. 245 alin. (1) Cod administrativ, au depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate, cu pronunțarea unei decizii noi de admitere a pretențiilor din cererea de chemare în judecată.

În cererea de recurs nemotivată s-a invocat că recursul motivat va fi prezentat după redactarea deciziei și recepționării acesteia.

Examinând recursul depus de Nicolae Besedovschi, Valentina Besedovschi, Daniel Besedovschi, Lucian Besedovschi, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, conform cărora Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea

cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) Cod administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia redactată integral din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost notificată recurenților la 10 aprilie 2020, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție, contrasemnat de către Besedovschi Nicolae (f.d. 244, vol.I) și informația de pe site-ul Poștei Moldovei, serviciul Track&Trace, referitor la trimiterea poștală DS9350164061AS (<http://www.posta.md/ru/tracking?id=DS9350164061AS>).

Astfel, recurenții, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, nu au depus în termen de 30 de zile după ce a fost notificat despre decizia din 06 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adică până la 15 iunie 2020 inclusiv, recursul motivat.

Referitor la termenul de depunere a recursului motivat, Completul reține și faptul că potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Conform art. 1 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova privind declararea stării de urgență nr. 55 din 17.03.2020, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Totodată, potrivit pct. 4 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, cauzele civile, cu excepția, celor care se examinează conform legii în lipsa părților, care au fost amânate pentru pronunțare, ce vizează eliberarea ordonanțelor de protecție, acțiunile privind confiscarea averii nejustificate, încuviințarea spitalizării forțate și tratamentului forțat, se suspendă de drept, iar reieșind din pct. 8 al Dispoziției, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele care se suspendă de drept aflate în curs la data instituirii prezentei stări de urgență, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Prin urmare, având în vedere prevederile sus-menționate, completul de admisibilitate subliniază faptul că, recurenții au recepționat decizia redactată integral la 10 aprilie 2020, perioadă în care era instituită starea de urgență, iar începând cu 16 mai 2020 a început a curge termenul de 30 de zile stipulat la art. 245 alin. (2) Cod administrativ pentru depunerea recursului motivat, care a expirat la 15 iunie 2020, însă recurenții în termenul dat nu au depus recurs motivat.

Sub aspectul dat completul notează că, recursul depus împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea

actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

Recurenții nu s-au conformat prevederilor legale și au formulat o simplă cerere de recurs nemotivată, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în fond, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

La capitolul dat completul evidențiază că, însăși recurenții au indicat în recursul nemotivat că „pe măsura recepționării hotărârii motivate, vor depune un recurs suplimentar”.

Însă, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, recurenții Nicolae Besedovschi, Valentina Besedovschi, Daniel Besedovschi, Lucian Besedovschi nu au întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului în termen de 30 de zile de la data încetării stării de urgență, aceștia recepționând decizia motivată a instanței de apel încă la 10 aprilie 2020.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că circumstanțele descrise supra evidențiază că recurenții fiind interesați în soarta soluționării prezentului litigiu, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz, din care considerent în speță intervine aplicarea cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului nominalizat ca inadmisibil în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn împotriva Germaniei).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Nicolae Besedovschi, Valentina Besedovschi, Daniel Besedovschi, Lucian Besedovschi.

În conformitate cu art. 230, 246 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Nicolae Besedovschi, Valentina Besedovschi, Daniel Besedovschi, Lucian Besedovschi, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh