

Dosarul nr. 2ra-1004/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

8 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea, reprezentați de avocatul Valeriu Harmaniu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Iurie Stelea, Galinei Stelea și Anei Stelea cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea, reprezentați de avocatul Valeriu Harmaniu și menținută încheierea din 24 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Iurie Stelea și Galina Stelea, reprezentați de avocatul Valeriu Harmaniu

constată:

La 9 februarie 2017, SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Stelea, Galinei Stelea și Anei Stelea cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invoca că în baza contractului de livrare a energiei termice cu apa caldă nr. 5122 din 1 martie 2009 încheiat între SA „Termoelectrica” și APLP nr. 54/183, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 8 ianuarie 2017, datoria APLP nr. 54/183 la consumul de energie termică constituie suma de 36 711 694,17 de lei.

Totodată, a menționat că în urma consumului de energie termică, APLP nr. 54/183 a prestat în continuare servicii de gospodărire comunală, inclusiv energie termică, la toți locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ale blocului gestionat, care la rândul lor au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea lor conform facturilor primite.

A remarcat SA „Termoelectrica” că, deoarece APLP nr. 54/183 nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv pârâții, pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în sumă totală de 17 503,73 de lei pentru perioada noiembrie 2001 - noiembrie 2016, este nevoită să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată în temeiul art. 599 alin. (1) Cod civil.

Conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale, pârâții domiciliază în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, pentru perioada noiembrie 2001 - noiembrie 2016, au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 17 503,73 de lei.

A subliniat că obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță proprietarului apartamentului care a negat în totalitate obligațiile de plată, necătând la faptul că a fost înștiințat prin intermediul facturilor de plată și a reclamației despre riscul de a fi acționat în judecată în cazul neachitării plăților restante.

Până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, pârâții nu au întreprins nicio acțiune privind stingerea datoriei pentru energia termică.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 599-601 Cod civil, art. 512, 514, 530, 572, 602, 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 9, 28, 70 alin. (1), 73, 94, 166, 167, 248, 131 alin. (4) CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul APLP nr. 54/183 a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime totală de 17 503,73 de lei pentru perioada noiembrie 2001 - noiembrie 2016, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar din contul lui Iurie Stelea, Galinei Stelea și Anei Stelea în beneficiul APLP nr. 54/183 datoria pentru energia termică pentru perioada noiembrie 2001 - noiembrie 2016 în mărime de 17 503,73 de lei.

Au fost încasate în mod solidar din contul lui Iurie Stelea, Galinei Stelea și Anei Stelea în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în mărime de 525 de lei și cheltuieli de înștiințare în mărime de 150 de lei, în total suma de 675 de lei.

Prin încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea împotriva hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanța de apel a neajunsurilor cererii de apel.

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea și menținută încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 ianuarie 2019, Iurie Stelea și Galina Stelea au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana,

solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu reexaminarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Iurie Stelea și Galina Stelea împotriva hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Ciocana, ca fiind inadmisibilă.

La 4 noiembrie 2019, Iurie Stelea și Galina Stelea, reprezentați de avocatul Valeriu Harmanuc au declarat recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu adoptarea unei decizii de admitere a cererii de revizuire, casare a hotărârii primei instanțe și reexaminarea cauzei în fond.

Prin decizia din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea, reprezentați de avocatul Valeriu Harmanuc și menținută încheierea din 24 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

La 6 martie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Iurie Stelea și Galina Stelea, reprezentați de avocatul Valeriu Harmanuc au declarat recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 24 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, cu adoptarea unei decizii de admitere a cererii de revizuire, casare a hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii la o nouă reexaminare a fondului cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului au invocat că, după ce au aflat despre hotărârea primei instanțe, au obținut certificatul eliberat de către gestionarul fondului locativ APLP nr. 54/183 în timpul derulării executării hotărârii judecătorești, potrivit căruia la 1 octombrie 2004, când a fost instalată încălzirea autonomă, dâșii nu aveau datorii față de intimați.

La fel, din arhiva APLP nr. 54/183 au obținut și o informație din 10 noiembrie 2004 nr. de ieșire 248-01-2, adresată către SA „Termocom”, în prezent SA „Termoelectrica”, prin care a fost solicitată introducerea a unor schimbări în contractul nr. 5122 de consum a energiei termice, în legătură cu instalarea în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, a încălzirii autonome.

Au remarcat că despre aceste certificate nu dispuneau și nici nu aveau cum să dispună, deoarece apartamentul nu este privatizat, contract de livrare a agentului termic cu SA „Termocom” nu aveau încheiat.

Așadar, au evidențiat că, deși în încheierile instanțelor de judecată ierarhic inferioare pe care le contestă se indică faptul că au prezentat probe, instanțele au argumentat că dâșii știau despre aceste certificate până la emiterea hotărârii primei instanțe, de altfel nu avea să aibă loc debransarea sistemului de încălzire.

Au considerat poziția instanțelor de judecată în acest sens eronată și bazată pe presupuneri.

La 4 iunie 2020, în adresa SA „Termoelectrica” și APLP nr. 54/183 a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Iurie Stelea și Galina Stelea, cu

înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 10 vol. II), fiind recepționată de SA „Termoelectrica” și APLP nr. 54/183 la 10 iunie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 11-12 vol. II).

La 24 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, SA „Termoelectrica” a depus referință la recursul declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea, reprezentați de avocatul Valeriu Harmaniuc, solicitând încetarea procedurii de recurs.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care APLP nr. 54/183 să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea, reprezentați de avocatul Valeriu Harmaniuc, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Instanța de judecată subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 5 iunie 2018, parag. 24).

În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

Prin prisma prevederilor art. 433 lit. a¹), b), c) și d) CPC, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.

În corespundere cu art. 433 lit. a¹) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5). Totodată, prevederile art. 424 alin. (1) CPC, stipulează că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Iar în conformitate cu art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Astfel, art. 429 alin. (1), (2) și (3) CPC, prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel, care pot fi atacate cu recurs.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia contestată de Iurie Stelea și Galina Stelea, reprezentați de avocatul Valeriu Harmaniuc a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitate de instanță de recurs, ceea ce face inaplicabile prevederile art. 424 alin. (1) și art. 429 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință, criticile invocate de către recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției contestate.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că decizia emisă de Curtea de Apel în calitatea ei de instanță de recurs nu se supune niciunei căi de atac fiind irevocabilă din momentul emiterii.

Mai mult că art. 429 alin. (4) lit. c) CPC, expres prevede că nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Față de cele ce preced, se constată că decizia din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată de Iurie Stelea și Galina Stelea, reprezentați de avocatul Valeriu Harmaniuc.

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, se va reține că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea, reprezentați de avocatul Valeriu Harmaniuc urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, 429 alin. (4) lit. c), 433 lit. a¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Iurie Stelea și Galina Stelea, reprezentați de avocatul Valeriu Harmaniuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu