

Î N C H E I E R E

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihaela Culcinschi, Pavel Păduraru și Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului”, reprezentați de avocatul Inna Soțchi,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Inna Soțchi, în interesele Mihaelei Culcinschi, Pavel Păduraru și Asociației Obștești „Juriștii Pentru Drepturile Omului” împotriva Autorității Naționale de Integritate privind accesul la informație,

împotriva deciziei din 04 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2019 avocata Inna Soțchi, în interesele Mihaelei Culcinschi, Pavel Păduraru și AO „Juriștii Pentru Drepturile Omului” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate privind accesul la informație.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 02 mai 2019 Mihaela Culcinschi, Pavel Păduraru și AO „Juriștii Pentru Drepturile Omului” au expediat Autorității Naționale de Integritate petiția cu nr. 44/2019 și nr. 45/2019, în baza căreia au solicitat următoarele informații oficiale/publice: numele persoanelor care ocupă funcții de conducere în cadrul ANI, cuantumul salariilor acestora, sancțiunile disciplinare aplicate fiecăruia în perioada 01 aprilie 2018 – 01 aprilie 2019, numele persoanelor care au fost trimise în deplasare în interes de serviciu în această perioadă, cheltuielile atribuite pentru fiecare persoană trimisă în deplasare în interes de serviciu în perioada indicată, care companie a efectuat lucrările de reparație a automobilelor respective, în baza căror acte Ștefan Șaptefrați, Procurorul mun. Chișinău, a inclus în declarația pe venituri din anul 2018 casa din com. Tohatin în care locuia până în anul 2017, dacă nu, care este soarta imobilului respectiv potrivit declarației, au fost înstrăinate și obținute venituri din aceasta, donații etc.

De asemenea au mai invocat că ANI a pornit o investigație pe marginea

informațiilor precum că Procurorul mun. Chișinău Ștefan Șaptefrați a construit în localitatea xxxx un imobil care ar costa câteva milioane de lei și este înscris pe numele fiicei acestuia, Maria, care este și ea funcționar, dacă da, la ce etapă este investigația respectivă și care este rezultatul acesteia.

Petițiile nr. 44/2019 și nr. 45/2019 au fost recepționate de către pârât la 07 mai 2019.

A relatat că prin răspunsul nr. 07/965 din 24 mai 2019 la petiția nr. 44/2019, pârâtul a prezentat informații despre numărul persoanelor care au fost în deplasare în interes de serviciu, cuantumul salariilor persoanelor cu funcții de conducere fără a menționa numele acestora.

A susținut reclamanta că la întrebările din petiția nr. 45/2019, pârâtul a remis răspunsul nr.07/0981 din 28 mai 2019. Din textul răspunsului rezultă că pârâtul descrie procedurile de control stabilite prin lege însă nu răspunde la nici o întrebare adresată de către solicitanți.

Consideră că răspunsurile oferite de către pârât constituie o încălcare a dreptului de acces la informațiile publice.

Au solicitat reclamanții anularea în tot a actului individual administrativ/răspunsului nr. 23/2930 din 18 mai 2019, obligarea pârâtului de a emite un act individual administrativ prin care să răspundă la următoarele întrebări ale reclamanților: numele persoanelor care ocupă funcții de conducere în cadrul ANI, numele persoanelor care au fost trimise în deplasare în interes de serviciu în perioada 01 aprilie 2018 – 01 aprilie 2019, dacă Ștefan Șaptefrați, Procurorul mun. Chișinău, a inclus în declarația pe venituri din anul 2018 casa din com. Tohatin în care locuia până în anul 2017, dacă nu, care este soarta imobilului respectiv potrivit declarației, au fost înstrăinate și obținute venituri din aceasta, donație etc., la ce etapă se află investigația pornită de către ANI pe marginea informațiilor precum că Procurorul mun. Chișinău, Ștefan Șaptefrați, a construit în localitatea xxxxx un imobil care ar costa câteva milioane de lei și este înscris pe numele fiicei acestuia, Maria, care este și ea funcționar și care este rezultatul acesteia.

La 17 septembrie 2019 reprezentantul reclamanților Mihaela Culcinschi, Pavel Păduraru și AO „Juriștii Pentru Drepturile Omului”, avocatul Inna Soțchi, a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat suplimentar constatarea tardivității în eliberarea informației solicitate prin cererile prealabile nr. 44/2019 și nr. 45/2019 din 02 mai 2019.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de avocata Inna Soțchi, în interesele Mihaelei Culcinschi, Pavel Păduraru și AO „Juriștii Pentru Drepturile Omului” împotriva Autorității Naționale de Integritate privind accesul la informație. A fost constatată încălcarea termenului legal de eliberare de către Autoritatea Națională de Integritate a informației solicitate prin cererile nr. 44/2019 și nr. 45/2019 din 02 mai 2019 depuse de către Mihaela Culcinschi, Pavel Păduraru și AO „Juriștii pentru Drepturile Omului”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Autoritatea Națională de Integritate în termenul stabilit a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 04 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate, casată hotărârea din 16 octombrie

2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani și emisă o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care acțiunea depusă de avocata Inna Soțchi, în interesele Mihaelei Culcinschi, Pavel Păduraru și AO „Juriștii Pentru Drepturile Omului” a fost declarată inadmisibilă.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că reclamanții Mihaela Culcinschi, Pavel Păduraru și AO „Juriștii pentru Drepturile omului” anterior depunerii acțiunii în obligare și constatare, în instanța de judecată, urmau, întru respectarea prevederilor art. 208 alin. (3) și (5) Cod administrativ, să depună la autoritatea competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual, după caz, a răspunsului complet, precum și să se adreseze anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

A mai invocat Curtea de Apel Chișinău că din materialele cauzei cu certitudine rezultă faptul că reclamanții nu au respectat prevederile art. 208 alin. (3) și (5) Cod administrativ și nu s-au adresat cu cerere prealabilă după cum a instituit obligatoriu norma de drept enunțată.

La 02 aprilie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocata Inna Soțchi, în interesele Mihaelei Culcinschi, Pavel Păduraru și Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului”, a declarat recurs împotriva deciziei din 04 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenta a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Recurenta a menționat că în conformitate cu prevederile Legii cu privire la accesul la informație, furnizorul de informații este obligat să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal. Totodată a mai declarat că autoritatea publică este obligată să soluționeze cererile potrivit competențelor sale și în termenul stabilit de lege.

La 28 mai 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia recursului depus de Mihaela Culcinschi, Pavel Păduraru și Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului”, reprezentați de avocata Inna Soțchi, împotriva deciziei din 04 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 iulie 2020 Autoritatea Națională de Integritate au depus referință la cererea de recurs, solicitând în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, declararea inadmisibilă a cererii de recurs, or recurenții până în prezent nu au prezentat recursul motivat în termen de 30 de zile de la notificare.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Examinând recursul depus, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul

se declară ca atare printr-o încheiere.

Potrivit alin. (2) lit. a) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când: decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Mihaela Culcinschi, Pavel Păduraru și Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului”, reprezentați de avocata Inna Soțchi, nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Mihaela Culcinschi, Pavel Păduraru și Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului”, reprezentați de avocata Inna Soțchi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Mihaela Culcinschi, Pavel Păduraru și Asociația Obștească „Juriștii Pentru Drepturile Omului”, reprezentați de avocata Inna Soțchi, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh