

Dosarul nr. 3ds-4/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (N.Pasecinic)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Panov, L.Pruteanu, V.Cotorobai)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O.Sternioală, a.Cobăneanu, Iu.Bejenaru, M.Pitic, N.Craiu)

ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Raisa Melnicenco, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, la decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Melnicenco împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect.Buiucani, mun.Chișinău cu privire la încasarea pensiei,

constată:

La data de 12 octombrie 2016, Raisa Melnicenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect.Buiucani, mun.Chișinău, solicitând încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova a sumei pensiei, pentru perioada 11 iunie 2009-23 martie 2012.

La data de 21 martie 2017, Raisa Melnicenco a depus cerere de concretizare prin care a solicitat încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Buiucani, mun.Chișinău, a sumei pensiei pentru perioada 11 iunie 2009 - 27 martie 2012.

La data de 09 august 2017, în cadrul ședinței de judecată, Raisa Melnicenco a prezentat calculul sumei pensiei, ce urmează a fi încasată pentru perioada 16 februarie 2009- 28 martie 2012 și anume, suma de 42280 de lei.

Prin hotărârea din 09 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă ca fiind depusă peste termen și neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Melnicenco împotriva Casei Naționale de Asigurări

Sociale a Republicii Moldova și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la încasarea, în mod silit, a pensiei pentru perioada 16 februarie 2009-28 martie 2012, în sumă de 42280 de lei.

Prin decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Raisa Melnicenco, fiind menținută hotărârea din 09 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La data de 15 august 2018, Raisa Melnicenco a declarat recurs împotriva deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Raisa Melnicenco, casată decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 09 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Melnicenco împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la încasarea pensiei. S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova în beneficiul Raisei Melnicenco pensia, pentru perioada 11 iunie 2009-26 martie 2012. În rest cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Melnicenco a fost respinsă.

La data de 20 mai 2020, Raisa Melnicenco a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, la decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care să fie indicată suma pensiei, care urmează să fie încasată în beneficiul său, de la Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, pentru perioada 11 iunie 2009-26 martie 2012.

Raisa Melnicenco a menționat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2018, s-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova în beneficiul său, pensia pentru perioada 11 iunie 2009-26 martie 2012, însă nu a fost indicată suma, care urmează să fie încasată pentru perioada respectivă.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Raisa Melnicenco cu privire la emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

În condițiile speței, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că deși Raisa Melnicenco nu a indicat expres norma legală în baza căreia solicită emiterea deciziei suplimentare, totuși din argumentele invocate în cerere rezultă că aceasta este întemeiată pe dispozițiile art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că cererea depusă de Raisa Melnicenco cu privire la emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, argumentele invocate în cererea

menționată nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că instanța de judecată nu poate prin hotărâre suplimentară să rezolve alte chestiuni care nu au fost cercetate în ședința de judecată. Or, sarcina instanței de judecată este rezolvarea tuturor pretențiilor deduse judecății. Procedând astfel, instanța ar încălca dispozițiile legale potrivit cărora, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii deduse judecății, astfel, încât soluțiile pronunțate de instanță se regăsesc în dispozitivul hotărârii.

In concreto argumentelor invocate întru susținerea necesității de a emite o decizie suplimentară, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că Raisa Melnicenco a înaintat instanței de recurs o singură revendicare, să fie indicată suma pensiei, care urmează să fie încasată de la Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova în beneficiul său, pentru perioada 11 iunie 2009 - 26 martie 2012.

Prin urmare, este incertă poziția Raisei Melnicenco, precum că instanța de recurs nu a indicat suma pensiei, care urmează să fie încasată pentru perioada 11 iunie 2009-26 martie 2012, din moment ce Curtea Supremă de Justiție, ca instanță de recurs, a supus controlului judiciar decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma criticilor invocate de recurenta Raisa Melnicenco, și prin decizia din 14 noiembrie 2018 s-a expus în privința legalității și temeiniciei acesteia.

Astfel, Colegiul apreciază criticile formulate în cererea privind emiterea unei decizii suplimentare ca fiind neviabile și lipsite de substanță. Or, scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății, deoarece hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Respectiv, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție opinează că, cererea depusă de Raisa Melnicenco privind emiterea unei decizii suplimentare, în esență este una camuflată, deoarece nu urmărește scopul de a aduce o certitudine și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale, ci de rejudecare a problemei în ordine de recurs.

În acest sens, este notabil faptul că solicitările Raisei Melnicenco exced împuternicirile instanței de recurs la această etapă, deoarece după pronunțarea deciziei aceasta nu poate fi nici anulată, nici modificată.

Finalmente, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că rectificarea deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în sensul propus de Raisa Melnicenco ar afecta esența soluției pronunțate de instanța de recurs prin acest act judecătorec de dispoziție, deoarece aceste rectificări țin de circumstanțele cauzei și concluziile instanței de recurs.

Astfel, admiterea cererii, în formula propusă de aceasta, ar afecta memoriul ce a format poziția instanței de recurs cu privire la soluția adoptată, și respectiv ar crea o discrepanță între partea motivată a deciziei și soluția pronunțată, circumstanță ce contravine principiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Raisa Melnicenco cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, la decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.250 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Raisa Melnicenco, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, la decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Raisa Melnicenco împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani cu privire la încasarea pensiei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nina Vascan