

Dosarul nr. 2ra-977/20

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul Leova (jud. V. Tofan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, D. Fujenco, A. Curdov)

## ÎNCHEIERE

8 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, reprezentați de avocatul Mariana Arabadji

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Marcu împotriva Primăriei orașului Leova și Liubovi Gospodinov cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului, recunoașterea nulității actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren și a schemei de stabilire a hotarului sectorului de teren anexată la act, stabilirea hotarelor între terenuri și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, reprezentați de avocatul Mariana Arabadji, casată integral hotărârea din 15 octombrie 2019 a Judecătoresei Cimișlia sediul Leova și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

constată:

La 15 iulie 2016, Valentina Marcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Leova și Liubovi Gospodinov cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului, recunoașterea nulității actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren și a schemei de stabilire a hotarului sectorului de teren anexată la act, stabilirea hotarelor între terenuri și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în anul 2015, între ea și Liubovi Gospodinov a apărut un litigiu din cauza că ultima a încercat să schimbe hotarul terenurilor.

Astfel, prin actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 13 mai 2016, aprobat de primarul orașului Leova și schema de stabilire a hotarului sectorului de teren anexată la act, au fost stabilite 4 puncte de cotitură ale hotarului terenului cu numărul cadastral XXXXX, ce îi aparține cu drept de proprietate, stabilind dimensiunile între punctele de cotitură a segmentelor de hotar 3-4 și 4-1 conform parametrilor din titlu, respectiv 23,55 m și 26 m.

Drept urmare, la 2 iunie 2016, a înaintat o cerere prealabilă către Primăria orașului Leova, prin care a solicitat nulitatea acestor acte administrative, deoarece au fost întocmite în lipsa ei, totodată, fiind încălcate prevederile art. 19 alin. (6) și (7) din Legea cu privire la cadastru bunurilor imobile.

A menționat că posesiunea de fapt a fost stabilită prin actul de constatare a hotarelor terenului din 26 februarie 2016 și procesul-verbal din 26 februarie 2016 întocmit de comisia Primăriei orașului Leova, cu atragerea specialiștilor respectivi.

Cele indicate în actul și procesul-verbal din 26 februarie 2016, anterior au fost confirmate și prin planul geometric cu indicarea posesiei de fapt și actul de constatare pe teren a planului cadastral și/sau geometric întocmite de Oficiul Cadastral Teritorial Leova la 22 decembrie 2015, în ultimul act fiind indicat că planul cadastral și geometric existent nu corespunde cu amplasarea de fapt a sectorului de teren pe punctele de cotitură de la 1 până la 4, necoresponderea planului cadastral și geometric cu amplasarea de fapt a sectoarelor de teren se datorează greșelilor la elaborarea planului cadastral existent, totodată, fiind menționat că în materialele dosarelor cadastrale și până în prezent nu au fost stabilite hotarele în natură de administrația publică locală.

A considerat că cererea prealabilă a fost respinsă neîntemeiat de către Primăria orașului Leova.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 216, 217, 219, 220 Cod civil, art. 19 alin. (6), (7) din Legea cadastrului bunurilor imobile, art. 3, 5, 7, 11, 16, 26 din Legea contenciosului administrativ, art. 5, 7, 166 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ilegală a refuzului Primăriei orașului Leova de recunoaștere nulă a actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 13 mai 2016 și schema de stabilire a hotarului sectorului de teren, anexă la act, recunoașterea nulității actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 13 mai 2016 aprobat de primarul orașului Leova și a schemei de stabilire a hotarului sectorului de teren anexată la act, stabilirea hotarelor între terenurile cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX conform planului geometric cu indicarea posesiei de fapt întocmit de OCT Leova, actului de constatare pe teren a planului cadastral și/sau geometric și actului de constatare a hotarelor terenului cu numărul cadastral XXXXX din 26 februarie 2016 aprobat de primarul orașului Leova, precum și încasarea din contul pârâtei a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 24 august 2017 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesoriu Maxim Marcu de partea reclamantei Valentina Marcu și Nicolae Gospodinov de partea pârâtei Liubovi Gospodinov, inclusiv și OCT Leova.

Prin încheierea din 8 februarie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, a fost înlocuit intervenientul accesoriu OCT Leova cu succesorul său în drepturi și obligații IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul Leova, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Valentina Marcu, casată integral hotărârea din 3 iulie 2018 a

Judecătoria Cimișlia sediul Leova, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță - Judecătoria Cimișlia în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2019 a Judecătoresei Cimișlia sediul Leova, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost declarat nul actul de stabilire a hotarului sectorului de teren din 13 mai 2016, aprobat de Primăria orașului Leova și schema de stabilire a hotarului sectorului de teren, anexă la act.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată au fost lăsate pe seama părților care le-au suportat ca urmare a admiterii parțiale a acțiunii civile.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că legislația națională în vigoare reglementează expres că atât actul de stabilire a hotarelor, cât și actul de constatare pe teren urmează a fi efectuat în prezența titularului de drepturi asupra terenului hotarele căruia urmează a fi stabilite la fața locului, precum și în cazul stabilirii hotarelor titularilor de drepturi asupra terenurilor adiacente sau a reprezentanților acestora, împuternicirile cărora sunt confirmate în modul stabilit de legislație.

Prima instanță a stabilit că actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 13 mai 2016 a fost efectuat de autoritatea publică locală în lipsa titularului de drepturi Valentina Marcu, care prin prisma art. 220 Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), este lovit de nulitate absolută, deoarece contravine normelor imperative ale legii, nefiind semnat de către reclamantă și nici nu sunt înscrise careva mențiuni despre participarea acesteia la efectuarea măsurărilor.

Prin urmare, a conchis prima instanță că este întemeiată pretenția din acțiune cu privire la declararea nulității actului de stabilire a hotarului sectorului de teren din 13 mai 2016 aprobat de Primăria orașului Leova și a schemei de stabilire a hotarului sectorului de teren, anexă la act.

În context, prima instanță a menționat că pretenția reclamantei de recunoaștere drept ilegal refuzul Primăriei orașului Leova din 5 iulie 2016 încetează de drept, ca efect al admiterii cerinței cu privire la recunoașterea nulității actului de stabilire a hotarului sectorului de teren și a schemei de stabilire a sectorului de teren.

Cu referire la netemeinicia pretenției privind stabilirea hotarelor între terenuri conform planului geometric cu indicarea posesiei de fapt întocmit de OCT Leova, actul de constatare pe teren a planului cadastral și/sau geometric și actul de constatare a hotarelor terenului cu nr. cadastral XXXXX din 26 februarie 2016, prima instanță a evidențiat că stabilirea hotarelor nu este în competența instanței de judecată, or legislația națională reglementează cert că aceasta urmează a fi efectuată de reprezentantul autorității publice locale în prezența titularilor de drepturi, inclusiv a terenurilor adiacente.

Prin decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, reprezentați de avocatul Mariana Arabadji, casată integral hotărârea din 15 octombrie 2019 a Judecătoresei Cimișlia sediul Leova și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță invocând prevederile art. 220 alin. (1)-(3) Cod civil (în redacția până la 1 martie 2019), nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei.

Instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe precum că pretenția reclamantei Marcu Valentina cu privire la declararea nulității actului de stabilire a hotarului sectorului de teren din 13 mai 2016 aprobat de Primăria orașului Leova și a schemei de stabilire a hotarului sectorului de teren, anexă la act este întemeiată, or atât actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren, cât și anexa la actul respectiv, schema de stabilire a hotarului sectorului de teren, nu produce efecte juridice odată ce nu a fost semnat de către toți participanții la acest act.

Astfel, reieșind din prevederile art. 221 alin. (1) Cod civil, instanța de apel a menționat că actul nu poate fi anulat, odată ce ultimul nu este încheiat și respectiv, nu produce efecte juridice.

Instanța de apel a concluzionat că pretenția Valentinei Marcu de recunoaștere drept ilegal a refuzului Primăriei orașului Leova nr. 997-02/1-24 din 5 iulie 2016 încetează de drept, deoarece actul nu poate fi anulat. Or, răspunsul în cauză nu produce efecte juridice și nu acordă careva drepturi și obligații în sarcina reclamantei, odată ce Colegiul a ajuns la concluzia că actul nu poate fi anulat, pe motiv că nu se consideră încheiat și nu produce efecte juridice.

La 5 mai 2020, prin intermediul poștei electronice, Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, reprezentați de avocatul Mariana Arabadji au declarat recurs împotriva deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei instanței de apel, în partea ce ține de cheltuielile de judecată și de a încasa din contul Valentinei Marcu în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului au invocat că prin hotărârea primei instanțe cheltuielile de judecată au fost lăsate pe seama părților care le-au suportat ca urmare a admiterii parțiale a acțiunii civile.

Totodată, instanța de apel, casând integral hotărârea primei instanțe în conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) CPC, nu s-a expus asupra încasării din contul Valentinei Marcu în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată.

Așadar, contrar prevederilor art. 373 alin.(5) CPC, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, or în cererea de apel, motivând necesitatea încasării cheltuielilor de judecată de la intimată, dâșii au făcut trimitere la mai multe prevederi legale, ignorate de către instanța de apel și anume, art. 56, 68, 94 CPC.

La fel, a fost făcută referire și la contractul de acordare a asistenței juridice, încheiat cu avocatul Mariana Arabadji.

La 4 iunie 2020, în adresa Valentinei Marcu, Maxim Marcu, Primăriei orașului Leova și IP „Agenția Servicii Publice” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 192 vol. II), fiind recepționată de către IP „Agenția Servicii Publice” și Primăria orașului Leova la 9 iunie 2020, de către

Valentina Marcu și Maxim Marcu la 10 iunie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 193-195 vol. II).

La 11 iunie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Primăria orașului Leova a depus referință la recursul declarat de Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, reprezentați de avocatul Mariana Arabadji, solicitând admiterea recursului.

La 30 iunie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Valentina Marcu a depus referință la recursul declarat de Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, reprezentați de avocatul Mariana Arabadji, solicitând respingerea recursului.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 17 martie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 171 vol. II), fiind recepționată de reprezentantul recurenților, avocatul Mariana Arabadji la 20 martie 2020 și de recurenți la 27 aprilie 2020, fapt ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 173, 176 vol. II).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 5 mai 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, reprezentați de avocatul Mariana Arabadji, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, reprezentați de avocatul Mariana Arabadji, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că la 28 octombrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov,

reprezențați de avocatul Mariana Arabadji au declarat apel împotriva hotărârii din 15 octombrie 2019 a Judecătoresei Cimișlia sediul Leova, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, precum și încasarea din contul Valentinei marcu în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată (f. d. 94 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că prin decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, reprezentați de avocatul Mariana Arabadji, casată integral hotărârea din 15 octombrie 2019 a Judecătoresei Cimișlia sediul Leova și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 165-170 vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Comrat, admitând apelul declarat de Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, reprezentați de avocatul Mariana Arabadji, casând integral hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Valentina Marcu a fost respinsă ca neîntemeiată, nu s-a expus cu privire la încasarea din contul Valentinei Marcu în beneficiul lui Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov a cheltuielilor de judecată.

Astfel fiind, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin cererea de recurs recurenții și-au expus dezacordul cu decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat doar în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând modificarea deciziei instanței de apel în sensul încasării cheltuielilor respective.

Drept urmare, este evident că, invocând o chestiune ce ține de omisiunea instanței de apel de a rezolva problema încasării a cheltuielilor de judecată de către instanța de apel, nu poate fi vorba despre modificarea deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Comrat, în sensul solicitat de către recurenți, chestiunea dată ținând de emiterea unei decizii suplimentare prin prisma art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, care expres stipulează că instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară *dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată* ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Pe cale de consecință, criticile invocate de către recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, reprezentați de avocatul Mariana Arabadji urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Liubovi Gospodinov și Nicolae Gospodinov, reprezentați de avocatul Mariana Arabadji.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu