

Dosarul nr.3r-151/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (T. Avasiloaie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Palanciuc, V. Negru, A. Minciuna)

## DECIZIE

08 iulie 2020

mun.Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

judecând recursul declarat de către Cristina Andriuța,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Andriuța Cristina împotriva Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la  
obligarea stabilirii duratei concediului anual de odihnă, obligarea achitării  
compensației bănești pentru concediul nefolosit, compensarea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2019 reclamanta Andriuța Cristina a depus cerere în instanța de  
judecată împotriva Inspectoratului General de Carabinieri (succesorul de drepturi și  
obligații a Departamentului Trupelor de Carabinieri) cu privire la obligarea stabilirii  
duratei concediului anual de odihnă pentru perioada timpului de muncă parțial  
stabilit pentru perioada de 01 februarie 2016 - 24 octombrie 2016, obligarea achitării  
compensației bănești pentru concediul nefolosit pentru perioada de 01 februarie  
2016 - 24 octombrie 2016, compensarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,  
s-a respins acțiunea înaintată de Andriuța Cristina împotriva Inspectoratului General  
de Carabinieri cu privire la obligarea stabilirii duratei concediului anual de odihnă,  
obligarea achitării compensației bănești pentru concediul nefolosit, compensarea  
prejudiciului moral.

La 10 ianuarie 2020, apelanta Andriuța Cristina a depus cerere de apel  
nemotivată (f.d.56).

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat  
inadmisibil apelul depus de Andriuța Cristina împotriva hotărârii din 17 decembrie  
2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 28 mai 2020 Andriuța Cristina a depus apel motivat împotriva hotărârii din  
17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 78-83).

La 28 mai 2020 Andriuța Cristina a depus recurs împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurenta a indicat că nu este reprezentată de către un avocat așa cum este menționat în încheierea instanței de apel, respectiv prevederile Dispoziției nr. 6 din 26 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nu-i poate fi imputată or, aceasta este reprezentată de către Andriuța Valentin în baza de procură.

A specificat că în baza prevederilor anexei la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, termenul de depunere a cererii de apel motivat a fost suspendat, urmând a fi calculat un termen nou de la data încetării situației excepționale.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 20 mai 2020, iar conform avizului de recepție fiind recepționată de către recurentă la 27 mai 2020 (f.d. 97), prin urmare, recursul depus de Andriuța Cristina la 28 mai 2020, este depus cu respectarea termenului stabilit de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Andriuța Cristina, de a anula încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea înaintată de Andriuța Cristina împotriva Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la obligarea stabilirii duratei concediului anual de odihnă, obligarea achitării compensației bănești pentru concediul nefolosit, compensarea prejudiciului moral.

La 10 ianuarie 2020, apelanta Andriuța Cristina, a depus cerere de apel nemotivată (f.d.56).

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Andriuța Cristina împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 28 mai 2020 Andriuța Cristina a depus apel motivat împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.78-83).

Conform art. 232 alin. (1) și (2) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Materialele cauzei atestă că copia hotărârii motivate expediate în adresa părților de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost recepționată de către Cristina Andriuța la 11 martie 2020 (f.d. 65).

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, Cristina Andriuța, avea termen de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat, calculat de la data recepționării hotărârii motivate.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 mai 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de Cristina Andriuța, împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fără a ține cont că prin prisma pct. 8 din Anexa la dispoziția nr. 1 din data de 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență. Astfel, termenul de declarare a apelurilor a început a curge de la data de 16 mai 2020.

Prin urmare, apelul motivat depus la 28 mai 2020 de către Cristina Andriuța, este în termen.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel cu privire la faptul acordării apelantei Cristina Andriuța a unui termen suplimentar de 5 zile din momentul încetării stării de urgență or, termenul de depunere a apelului motivat nici la 20 mai 2020 (data emiterii încheierii) și nici la 28 mai 2020 (data depunerii apelului motivat), nu a expirat.

De asemenea, instanța de apel eronat a indicat prevederile pct. 19 a Dispoziției nr. 6 din 26 martie 2020, menționând că „avocații sunt obligați, pe perioada stării de urgență, să asigure continuitatea activității...”. La acest capitol, Colegiul analizând materialele dosarului a constatat că nu este anexat nici un mandat avocațional sau contract privind asistență juridică a clientului Cristina Andriuța or, este prezentă procura autentificată notarial din 17 ianuarie 2019, în privința lui Valentin Andriuța, conform căreia ultimul este în drept să-i reprezinte interesele în toate instanțele din judecată (f.d.9).

Soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 20 mai 2020 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Cristina Andriuța, a anula încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Cristina Andriuța.

Se anulează încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andriuța Cristina împotriva Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la obligarea stabilirii duratei concediului anual de odihnă, obligarea achitării compensației bănești pentru concediul nefolosit, compensarea prejudiciului moral, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh