

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Nicula)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, O. Cojocaru)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. M. Pitic, Iu. Bejenaru, N. Craiu,  
N. Vascan, V. Burduh)

## ÎNCHEIERE

08 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Serviciul Fiscal de Stat,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă  
de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient  
accesoriu ÎI „Vecerdeea Elena” cu privire la contestarea actului administrativ și  
redeschiderea procedurii de lichidare,

împotriva deciziei din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a  
fost casată integral decizia din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a fost  
menținută hotărârea din 22 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 02 martie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare  
în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu ÎI „Vecerdeea  
Elena” cu privire la contestarea actului administrativ și redeschiderea procedurii de  
lichidare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia de radiere a  
întreprinderii individuale din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali din 01  
februarie 2018 a fost admisă cererea întreprinderii individuale și a fost radiată ÎI  
„Vecerdeea Elena” din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali.

A menționat că, în urma efectuării controlului fiscal la contribuabilul  
respectiv, în baza deciziei privind inițierea controlului nr. 10229/15 din 15 ianuarie  
2018, s-a stabilit că, urmează a fi calculate suplimentar obligații fiscale în sumă de  
327096 de lei, inclusiv impozite și taxe în sumă de 102096 de lei, penalități în sumă  
de 25000 de lei și sancțiuni în sumă de 200000 de lei.

A susținut că, controlul fiscal a fost stabilit pentru perioada 15 ianuarie 2018-  
06 februarie 2018. Respectiv, decizia privind radierea întreprinderii individuale din

Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali a fost emisă la 01 februarie 2018, adică în interiorul termenului în care se efectua controlul fiscal. În acest sens, este evident că, la data emiterii deciziei de radiere a ÎI „Vecerdeea Elena” se efectua controlul fiscal și nicidecum nu era cunoscut faptul că, aceasta are datorii față de bugetul public național.

A afirmat că, certificatul nr. AAP 1814474 din 31 ianuarie 2018 privind lipsa datoriilor față de buget, extras din dosarul electronic al contribuabililor la data de 31 ianuarie 2018, când nu era finisat controlul fiscal, nici nu putea să reflecte careva obligații față de buget.

A relevat că, contribuabilul cunoștea despre controlul fiscal și în scopul eschivării de la plată a obligațiilor fiscale, folosindu-se cu rea-credință de dreptul său, a solicitat radierea întreprinderii la data de 31 ianuarie 2018, înainte de a se finisa controlul fiscal și pînă la emiterea unei decizii pe marginea controlului respectiv.

A invocat că, conform art. 24 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, radierea persoanei juridice din Registrul de stat se efectuează dacă persoana juridică a publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova avizul de reorganizare sau de lichidare, prevăzut la art. 72 sau la art. 91 din Codul civil și nu are datorii la bugetul public național conform datelor prezentate de către Serviciul Fiscal de Stat organului înregistrării de stat în sistemul informațional automatizat „Contul curent al contribuabilului”, prin intermediul platformei de interoperabilitate instituite de Guvern, fără implicarea solicitantului înregistrării.

A considerat că, emiterea deciziei de radiere a ÎI „Vecerdeea Elena” a fost prematură, odată ce a fost emisă înainte de definitivarea controlului fiscal, care atestă obligațiile contribuabilului față de buget.

A declarat că, prin radierea ÎI „Vecerdeea Elena” din Registrul de stat al întreprinderii individuale au fost lezate drepturile și interesele statului, or, obligația fiscală în sumă de 327096 de lei urmează a fi achitată de către contribuabilul respectiv.

A notat că, odată ce există decizie de radiere din Registrul de stat al întreprinzătorilor, Serviciul Fiscal de Stat se află în imposibilitate să definitiveze procedura controlului, iar o eventuală anulare a deciziei de radiere ar oferi posibilitatea ca obligațiile fiscale în sumă de 327096 de lei, stabilite în cadrul controlului fiscal, să fie puse în sarcina contribuabilului ÎI „Vecerdeea Elena”.

A solicitat anularea deciziei pârâtei privind radierea întreprinderii individuale din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali din 01 februarie 2018, redeschiderea procedurii de lichidare și restabilirea datelor din Registrul de stat conform situației de pînă la radierea persoanei juridice.

Prin hotărârea din 22 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de către Serviciul Fiscal de Stat a fost respinsă.

Prin decizia din 31 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial și a fost anulată decizia privind radierea ÎI „Vecerdeea Elena” din Registrul de stat al

întreprinzătorilor individuali din 01 februarie 2018, emisă de Agenția Servicii Publice. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 12 februarie 2020 Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) CPC.

A menționat că, instanța de recurs a constatat că, la materialele dosarului nu au fost anexate probe pertinente și veridice, care ar confirma că, Elenei Vecerdea i-a fost adus la cunoștință despre un careva control fiscal, fapt care ar fi fost motiv pentru Agenția Servicii Publice de a refuza în emiterea deciziei de radiere a întreprinderii individuale.

A susținut că, în cadrul studierii dosarului a fost constatat că, Elenei Vecerdea i-a fost adus la cunoștință despre efectuarea controlului fiscal prin metoda verificării totale.

A afirmat că, luând în considerare faptul că, ÎI „Vecerdea Elena” a refuzat să semneze decizia privind inițierea controlului nr. DDCF-10229/15 din 15 ianuarie 2018 și înmânarea prin intermediul oficiului poștal nu a fost posibilă, Serviciul Fiscal de Stat nu are posibilitate de a dovedi faptul familiarizării conducătorului ÎI „Vecerdea Elena” cu decizia enunțată.

A relevat că, în cadrul controlului total a fost efectuată inventarierea stocurilor de mărfuri la toate subdiviziunile agentului economic, în baza ordinelor privind efectuarea inventarierii, emise și semnate de către Elena Vecerdea, conducătorul ÎI „Vecerdea Elena”.

A invocat că, rezultatele efectuării inventarierii stocurilor de mărfuri sunt reflectate în listele de inventariere din 26 ianuarie 2018, semnate de către conducătorul ÎI „Vecerdea Elena”. Prin urmare, conducătorul ÎI „Vecerdea Elena” a fost implicată în procesul efectuării controlului și în mod intenționat duce în eroare Agenția Servicii Publice.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu 452 alin. (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Având ca temei prevederile enunțate, revizuentul Serviciul Fiscal de Stat a anexat la cererea de revizuire ordinele privind efectuarea inventarierii din 26 ianuarie 2018, semnate de către conducătorul ÎI „Vecerdea Elena”, Elena Vecerdea, listele de inventariere a stocurilor din 26 ianuarie 2018 și actele de control nr. 1-797941 din 26 ianuarie 2018 și nr. 1-797938 din 29 ianuarie 2018, întocmite de către Direcția generală administrare fiscală Sud.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, înscrisurile menționate nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 lit. b) CPC.

Or, în sensul art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6

§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 31 ianuarie 2012 în cazul Pîrnău și alții contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit.b) CPC, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva deciziei din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu ÎI „Vecerdea Elena” cu privire la contestarea actului administrativ și redeschiderea procedurii de lichidare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Mariana Pitic