

Dosarul nr. 2rac-106/20

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul Ceadâr-Lunga (jud. N. Lazareva)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, L. Caraianu, Ș. Starciuc)

## DECIZIE

8 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrotehgrup” cu privire la repararea prejudiciului

împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” și menținută hotărârea din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 1 decembrie 2017, GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrotehgrup” cu privire la repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii a invocat că în mijlocul lunii iunie 2017, SRL „Agrotehgrup” a efectuat tratarea cu erbicid a semănatului de floarea-soarelui, în urma căruia a fost afectat masivul din apropiere de viță-de-vie de soi „Cabernet Sauvignon” cu suprafața de 2,3 ha, amplasat în apropiere, ce îi aparține GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”.

Prin Actul nr. 16 din 26 iunie 2017 întocmit de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a fost stabilit că în rezultatul stropirii de către SRL „Agrotehgrup” a floarei-soarelui cu erbicidul „Expres”, care conține substanța de tribenuron-metil, pe timp vânturos, erbicidul a nimerit și asupra culturii de viță-de-vie, masiv adiacent cu cel de floarea-soarelui stropit.

A menționat că potrivit opiniei comisiei, la efectuarea acestor lucrări nu au fost luate în considerație normele fitosanitare și raza de vânt.

Astfel, la momentul cercetării masivului de viță-de-vie a fost constatată deteriorarea și inhibiția în diferite niveluri a masei vegetale a creșterii noi, fiind afectată, într-un grad înalt 0,43 ha, într-un grad mediu 1,02 ha și într-un grad slab 0,85 ha, în total suprafața de 2,3 ha.

A remarcat că, potrivit calculelor, GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” a suportat cheltuieli în mărime de 50 370,49 de lei.

Potrivit raportului de expertiză nr. 0393881 din 1 septembrie 2017 întocmit de Camera de Comerț și Industrie, filiala Găgăuzia, a fost constatat că pentru restabilirea viței-de-vie afectată pentru suprafața de 5,4 ha (suprafața totală a terenului) cheltuielile necesare vor constitui suma de 50 370,49 de lei și pentru suprafața de 2,3 ha (suprafața afectată) – 21 454,09 de lei.

A relatat că la 6 octombrie 2017, la solicitarea GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”, Camera de Comerț și Industrie, filiala Găgăuzia a efectuat expertiza nr. 0393800 cu scopul de a determina productivitatea masivului de viță-de-vie afectat și neafectat.

Așadar, la examinarea externă a masivului de viță-de-vie de soi „Cabernet Sauvignon”, expertul a depistat că în partea de jos a masivului, care se află în vecinătate cu floarea-soarelui care deja era recoltată și care aparține SRL „Agrotehgrup”, pe tufarul viței-de-vie lipsesc ciorchine de struguri atât pe lăstărele de bază, cât și pe cele secundare la nivelul rândului 3, la următoarele rânduri 4-7 sunt struguri unici, majoritatea fiind uscați, în celelalte rânduri se majorează numărul de struguri pe tufăriile viei. În celelalte părți ale masivului viței-de-vie care nu sunt învecinate cu terenul pe care a fost stropită floarea-soarelui cu erbicid, tufăriile viței-de-vie sunt cu struguri bune, adică strugurele cresc și pe lăstărele de bază și pe lăstărele secundare.

Conform raportului de expertiză, în rezultatul stropirii cu erbicide pe teritoriul plantat cu floarea-soarelui ce aparține SRL „Agrotehgrup”, care a cauzat deteriorarea și inhibiția masei vegetale a creșterii noi a viței-de-vie ce aparține GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”, a fost stabilită micșorarea productivității viței-de-vie de soi „Cabernet Sauvignon” în partea afectată a masivului, astfel, recolta la 1 ha a viței-de-vie de soi „Cabernet Sauvignon” de pe terenul afectat a constituit 1 457,7 kg și recolta la 1 ha a viței-de-vie de soi „Cabernet Sauvignon” de pe terenul neafectat a constituit 7 580,2 kg.

Prin urmare, reducerea productivității viței-de-vie în partea afectată a masivului în comparație cu partea neafectată la 1 ha, conform raportului de expertiză, a constituit 6 122,5 kg, iar de pe suprafața totală de 2,3 ha – 14 081,7 kg.

În acest context, a subliniat că prin micșorarea productivității viței-de-vie de pe masivul afectat în total de 14 081,7 kg, având în vedere că costul unui kilogram de struguri constituie 5,40 de lei, mărimea totală a prejudiciului cauzat GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” constituie suma de 76 041,18 de lei.

Astfel, în total prejudiciul cauzat GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” a constituit suma de 97 495,27 de lei.

A precizat că pentru efectuarea a două expertize a suportat cheltuieli în mărime totală de 2 040 de lei și pentru obținerea informației privind costul strugurilor din 28 noiembrie 2017 în mărime de 120 de lei.

A comunicat că la 1 noiembrie 2017, GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” a expediat în adresa pârâtului o pretenție, prin care a solicitat repararea prejudiciului, la care însă nu a primit niciun răspuns.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 512-514, 572 Cod civil, art. 7, 32, 33, 33/1, 38, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Agrotehgrup” în beneficiul GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” a sumei de 97 495,27 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, au fost încasate din contul GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” în beneficiul SRL „Agrotehgrup” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 de lei.

Prin decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 4 februarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” a declarat recurs împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, a hotărârii suplimentare din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel eronat a interpretat legea.

A remarcat că actul de control nr. 16 din 26 iunie 2017 a fost întocmit de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 119 din 22 aprilie 2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, fiind întocmit de către autoritatea competentă în limitele atribuțiilor acordate, deci este o probă veridică și admisibilă.

A precizat că actul menționat a fost întocmit de către specialiștii în acest domeniu și nu a fost contestat de către intimat, fiind întocmit în lipsa reprezentantului intimatului.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au ajuns la concluzia greșită precum că din conținutul actului nu rezultă cum și prin ce metode au fost stabilite circumstanțele reflectate în el, precum și probele care confirmă direcția vântului.

Or, actul de control a fost întocmit de către specialiștii Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor care au cunoștințe speciale în domeniul normelor fitosanitare și sunt capabili de a determina tipul de influență asupra plantelor la utilizarea preparatelor chimice, soluționarea unor astfel de chestiuni intră în competența lor și legislația Republicii Moldova le acordă dreptul de a întocmi astfel de acte, prin urmare, lipsește temei de a considera că actul dat este neveridic.

A învederat că, probele care confirmă direcția vântului în momentul stropirii, într-adevăr nu au fost prezentate de GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”,

însă acordarea informației veridice de așa gen din localitatea unde lipsește laborator, este imposibilă în principiu.

A considerat că informația prezentată de către intimat de pe site-ul gismeteo.ru, nu poate fi luată în considerație, întrucât această informație nu are caracter oficial, or în Republica Moldova funcționează structura oficială - Serviciul Hidrometeorologic de Stat, informație de la care intimatul nu a prezentat, explicând că serviciul dat nu dispune de informație necesară.

Totodată, urmează a fi luat în considerație faptul că asupra direcției vântului într-o localitate geografică influențează mai mulți factori - relieful localității, existența plantației etc.

De asemenea, este important și faptul cum a fost efectuată tratarea terenului de pământ cu preparatele respective și cum a fost direcția șiroiului pulverizatorului la utilizare a preparatului.

A menționat că concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că deteriorarea viei a avut loc în rezultatul stropirii, a fost făcută în baza examinării viei de către specialiștii Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, reieșind din faptul că cele mai vătămate sunt rândurile care aderă la câmpul ce aparține SRL „Agrotehgrup” și în depărtare de la câmpul indicat gradul de vătămare al viei se micșorează.

Astfel, cele indicate certifică despre faptul că deteriorarea viei a avut loc din partea câmpurilor intimatului.

La 24 martie 2020, în adresa intimatei SRL „Agrotehgrup” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 28 vol. II), fiind recepționată de către intimată la 27 martie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 30 vol. II).

La 3 aprilie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Agrotehgrup” a depus referință la recursul declarat de GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 februarie 2020 împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel

și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Agrotehgrup”, a solicitat încasarea din contul SRL „Agrotehgrup” în beneficiul GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” a sumei de 97 495,27 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, de către prima instanță prin hotărârea din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Iar prin hotărârea suplimentară din 2 septembrie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, au fost încasate din contul GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” în beneficiul SRL „Agrotehgrup” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 de lei.

Judecând apelul declarat de către GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”, instanța de apel a respins apelul GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că, contrar prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC, decizia instanței de apel este una nemotivată, concluziile fiind expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator reținut de prima instanță, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la

dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

Astfel, instanța de apel la adoptarea soluției sale a reținut ca temei de respingere a acțiunii faptul că, GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” nu a prezentat probe că anume în rezultatul aplicării de către SRL „Agrotehgrup” a erbicidului Expres WG pe semănatul de floarea-soarelui, a fost deteriorat masivul de viță-de-vie de soi „Cabernet Sauvignon” ce aparține GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”, cu suprafața de 2,3 ha.

În același timp, se atestă că ajungând la o astfel de concluzie, instanța de apel într-un mod incert a conchis că Actul de control nr. 16 din 26 iunie 2017 al Comisiei Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nu este o probă care ar confirma faptul că viță-de-vie ce aparține GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”, a fost deteriorată anume în rezultatul aplicării de SRL „Agrotehgrup” a erbicidului Expres WG pe partea prelucrată a terenului de pământ de floarea-soarelui.

Or, în acest context instanța de apel a trecut cu vederea prevederile art. 22 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 119 din 22 aprilie 2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, care reglementează expres că autoritățile competente, în limitele atribuțiilor, sunt împuternicite să constate contravenții și să încheie procese-verbale privind încălcarea prezentei legi și altor acte legislative cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, astfel că, Actul de control nr. 16 din 26 iunie 2017 a fost întocmit de către autoritatea competentă Comisia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în componența inspectorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor Nicolai Aricov și cu participarea specialiștilor F. Știroi și Anatolii Zadâr (f. d. 5).

Drept urmare, instanța de apel într-un mod ambiguu a reținut că din conținutul Actului de control nr. 16 din 26 iunie 2017 al Comisiei Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, nu rezultă prin ce metode și cum au fost stabilite circumstanțele reflectate în act, precum și probele care confirmă direcția vântului, nefiind indicat nici timpul evenimentelor date, fără a supune verificării argumentele GȚ „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”, precum că specialiștii Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor au cunoștințe speciale în domeniul normelor fitosanitare și sunt capabili de a determina tipul de influență asupra plantelor la utilizarea preparatelor chimice, soluționarea unor astfel de chestiuni intră în competența lor și legislația Republicii Moldova le acordă dreptul de a întocmi astfel de acte.

Elucidarea aspectelor menționate, este cu atât mai importantă, cu cât din Actul de control nr. 16 din 26 iunie 2017 al Comisiei Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, rezultă că la momentul stropirii de către SRL „Agrotehgrup” a semănatului de floarea-soarelui cu erbicidul Expres WG, de către SRL „Agrotehgrup” nu au fost respectate prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 119 din 22 aprilie 2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, potrivit cărora la utilizarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților se realizează un complex de măsuri argumentate științific, adoptate pentru zona pedoclimatică respectivă, ținându-se cont de codurile de bună practică în agricultură, de studiul agrochimic al solului, de indicii pașaportului agrochimic al câmpului

(parcele), de starea semănăturilor, de rezultatele diagnosticării substanțelor minerale pentru plante, de pronosticul dezvoltării bolilor, dăunătorilor și buruienilor, în rezultatul cărora a fost afectat masivul apropiat cu viță-de-vie ce aparține GT „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”, astfel încât a fost constatată deteriorarea și inhibiția în diferite niveluri a masei vegetale a creșterii noi, fiind afectată, într-un grad înalt 0,43 ha, într-un grad mediu 1,02 ha și într-un grad slab 0,85 ha, în total suprafața de 2,3 ha de viță-de-vie (f. d. 5).

Mai cu seamă la caz, se va menționa că instanța de apel nu a supus aprecierii nici susținerea reprezentantului GT „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” precum că Actul de control nr. 16 din 26 iunie 2017 al Comisiei Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nu a fost contestat de către SRL „Agrotehgrup”.

Împrejurările descrise urmau a fi cercetate minuțios de către instanța de apel, în vederea stabilirii certe și definitive a circumstanțelor relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel fiind, este indubitabil că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță.

În respectivul sens, se accentuează că prin neexpunerea de către instanță asupra tuturor argumentelor și probelor invocate, se constată nerespectarea la caz a standardelor unui proces echitabil garantate de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanța judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor obiecțiilor invocate de către subiecți.

Prin urmare, din perspectiva celor expuse, este de observat că decizia instanței de apel nu se circumscrie exigențelor art. 239 -241 CPC, în condițiile în care nu sunt analizate raporturile juridice dintre părți prin prisma susținerilor, apărărilor și probelor din dosar, inclusiv asupra existenței abaterilor de la legalitate.

De aceea, motivarea hotărârii trebuie să fie clară, concisă și concretă în concordanță cu probele și actele de la dosar, ea constituind astfel o garanție pentru părțile din proces în fața eventualului arbitriu judecătoresc și, de altfel, singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar.

Pe de altă parte, nemotivarea unei hotărâri judecătorești echivalează practic cu soluționarea procesului fără a intra în fondul acțiunii, de natură să justifice casarea cu trimitere spre rejudecare.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei acțiunii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor și probelor atât a părții reclamante, cât și a părții pârâte, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, conform cărora instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluția adoptată să fie

certă și coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele cauzei, probele administrate și cercetate și normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan”.

Se casează decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Ganeli Nicolai Petrovici Cioc-Maidan” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrotehgrup” cu privire la repararea prejudiciului, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Nicolae Craiu