

Dosarul nr. 2ra-838/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Dutca, I. Țurcan)

## DECIZIE

8 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Denis Urechi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare împotriva lui Denis Urechi cu privire la încasarea sumei în urma săvârșirii infracțiunii

împotriva deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Denis Urechi și menținută hotărârea din 21 august 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 19 octombrie 2016, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Urechi cu privire la încasarea sumei în urma săvârșirii infracțiunii.

În motivarea acțiunii a invocat că SRL „Proacvacom” a beneficiat de la SA „Banca de Economii” de credit conform contractului de credit nr. 06-06/1/66 din 3 octombrie 2011, acordul adițional nr. 1 din 28 noiembrie 2011, acordul adițional nr. 2 din 16 ianuarie 2012 în sumă de 1 700 000 de euro.

În calitate de asigurare a creditului au fost încheiate următoarele contracte:

- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/66-g (autentificat notarial cu nr. 8093 de notarul public Evghenii Berghii la 3 octombrie 2011 și înregistrat la OCT Criuleni cu nr. 3101/11/20031 și nr. 3101/11/20032 la 4 octombrie 2011) asupra construcțiilor agricole, agroindustriale (depozit) și terenului de pământ agricol aferent construcțiilor (nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX) din r-nul XXXXX sat. XXXXX, încheiate cu SRL „Proacvacom”;
- contractul de ipotecă nr. 06-06/1/66-gl din 3 octombrie 2011 (autentificat notarial cu nr. 8094 de notarul public Evghenii Berghii la 3 octombrie 2011

și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0100/11/104274 la 4 octombrie 2011), acordul adițional nr. 01 din 28 noiembrie 2011 (autentificat notarial cu nr. 10278 de notarul public Evghenii Berghii la 29 noiembrie 2011 și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0100/11/127439 la 29 noiembrie 2011) și acordul adițional nr. 02 (autentificat notarial cu nr. 181 de notarul public Evghenii Berghii la 16 ianuarie 2012 și înregistrat la OCT Chișinău cu nr. 0100/12/5520 la 17 ianuarie 2012) asupra construcțiilor și clădirilor de producere cu suprafața totală de 1 706,4 m<sup>2</sup> și terenului aferent cu suprafața totală de 0,569 ha (nr. cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX) din mun. XXXXX str. XXXXX, încheiate cu SRL „Nuntius”.

A comunicat că prin hotărârea din 24 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Proacvacom”.

Totodată, a remarcat că pârâtul nu a respectat condițiile de rambursare a creditului și plăților aferente acestora, stabilite în contractul de credit, acumulând la 24 martie 2014 (data intentării procesului de insolvență) datoria față Bancă în sumă totală de 2 234 041,53 de euro, constituită din soldul creditului restant – 1 698 325,04 de euro, dobânda restantă (iulie 2012-martie 2014) – 302 031,60 de euro, dobânda majorată pentru credit neachitată – 83 899,96 de euro și penalitatea pe dobândă neachitată – 149 784,93 de euro.

La 8 mai 2014, a fost pornită cauza penală nr. 2014970235 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal pe faptul că factorii de decizie ai SRL „Proacvacom” au dobândit credit prin înșelăciune de la SA „Banca de Economii”.

Prin sentința nr. 1-545/15 din 19 octombrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost recunoscut vinovat Denis Urechi de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 238 Cod penal și stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunea civilă înaintată de SA „Banca de Economii” a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău la moment examinează apelul depus de inculpat, doar ce ține de latura penală.

Referitor la latura civilă aceasta nu a fost contestată, Banca rezervându-și dreptul de a înainta o acțiune civilă în instanța de fond privind încasarea sumelor, cu încasarea în beneficiul instituției bancare a prejudiciului cauzat în mărime de 2 234 041,53 de euro.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 37<sup>12</sup> alin. (1) din Legea privind instituțiile financiare, art. 20 din Constituția RM, art. 222, 219 alin. (1) pct. 1, 4 CPP, art. 5, 7 alin. (1), 39 alin. (1), 83, 123, 166-168, 174, 176-178 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Denis Urechi în beneficiul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare a sumei de 2 234 041,53 de euro cu titlu de pagubă cauzată în urma săvârșirii infracțiunilor.

Prin încheierea protocolară din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Proacvacom”.

Prin hotărârea din 21 august 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, suma rezultată din infracțiune în mărime de 2 234 041,53 de euro, conform cursului oficial al BNM, la data executării hotărârii.

A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei.

Prin decizia din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Denis Urechi, casată hotărârea din 21 august 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Au fost încasate de la SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare în beneficiul lui Denis Urechi cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în apel în mărime de 18 750 de lei.

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, casată decizia din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și remisă cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Denis Urechi și menținută hotărârea din 21 august 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

La 3 martie 2020, Denis Urechi a declarat recurs împotriva deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, precum și încasarea din contul SA „Banca de Economii” în beneficiul lui a tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat că prima instanță și instanța de apel au apreciat în mod arbitrar probele, ceea ce a dus la favorizarea celeilalte părți și totodată a determinat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui.

A obiectat că prima instanță nu a luat în considerație faptul că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri a fost emisă o hotărâre judecătorească, prin care a fost încasată suma datoriei, care deja a fost dispusă spre încasare.

A remarcat că la data emiterii hotărârii contestate a primei instanțe, exista hotărârea definitivă și executorie din 24 februarie 2017, emisă la acțiunea SA „Banca de Economii”, prin care a fost încasată deja suma datorată ce derivă din contractul de credit nr. 06-06/1/66 din 3 octombrie 2011, acordul adițional nr. 1 din 28 noiembrie 2011, acordul adițional nr. 2 din 16 ianuarie 2012, prin care SRL „Proacvacom” a beneficiat de la SA „Banca de Economii” de credit în sumă de 1 700 000 de euro și prin care SA „Banca de Economii” au fost transmise bunuri imobile, pentru realizarea dreptului la ipotecă, pentru vânzarea bunurilor ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1/66g și contractului de ipotecă nr. 06/06/1/66-g1.

Prin urmare, este suspect faptul că SA „Banca de Economii” nu a comunicat primei instanțe despre existența hotărârii din 24 februarie 2017 și a reiterat admiterea

acțiunii, în condițiile când instanța civilă deja s-a expus privind încasarea acestei sume în litigiu și a admis acțiunea, inclusiv cu transmiterea bunurilor imobile gajate.

A reiterat că prezenta acțiune a fost bazată pe sentința penală, însă nici SA „Banca de Economii” nu a prezentat sentința completă instanței civile, dar și prima instanță nu a obligat Banca la prezentarea textului complet al sentinței.

În acest context a precizat că în sentința se conțin declarațiile reprezentantului SA „Banca de Economii”, care în ședința de judecată a indicat că SRL „Proacvacom” a beneficiat de un credit în mărime de 1 700 000 de euro, la 3 octombrie 2011, iar la 28 ianuarie 2013, Banca s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei, din costul bunurilor gajate. Prin hotărârea din 21 noiembrie 2013 a Judecătoria Centru mun. Chișinău a fost încasată datoria și transmise bunurile gajate, însă, ținând cont de faptul că SRL „Far-90” pretinde la careva bunuri gajate, hotărârea în cauză a fost revizuită. Astfel, aceasta din nou se află pe rol la Judecătoria Centru.

Ca urmare, prima instanță incorect a concluzionat referitor la admiterea integrală a acțiunii, reieșind din faptul că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, la examinarea acțiunii înaintate împotriva lui, luând în considerație constatările instanței penale și faptul existenței unei hotărâri definitive din 24 februarie 2017 de încasare a sumei în litigiu și transmiterea bunurilor gajate, prima instanță urma să stabilească quantumul prejudiciului în suma care nu este recuperată prin încasarea și transmiterea bunurilor gajate, ținând cont de despăgubirile încasate din contul SRL „Proacvacom” și a exercitării de către SA „Banca de Economii” a dreptului de gaj.

Suplimentar a menționat că din înscrisurile anexate la materialele cauzei derivă că SA „Banca de Economii”, în calitate de creditor garantat, în cadrul procesului de insolvență al SRL „Proacvacom”, a înaintat o cerere privind validarea creanței în mărime de 2 234 041,53 de euro, datată cu 6 mai 2014, creanță ce rezultă din contractul de credit nr. 06-06/1/66 și contractul de ipotecă nr. 06/06/1/66-g.

Astfel, de către instanța de insolvență a fost confirmat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Proacvacom”, în care creanța SA „Banca de Economii” a fost validată în mărime de 200 036,64 de euro.

Concomitent, a relevat că, chiar dacă potrivit art. 394 CPC, decizia instanței de apel rămâne definitivă în momentul pronunțării și se execută conform prevederilor prezentului cod și ale altor legi, decizia instanței de apel poate rămâne definitivă și irevocabilă prin neatacare. La caz, este definitivă și irevocabilă decizia din 4 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea din 24 februarie 2017 a Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Pe cale de consecință, a subliniat recurentul că, odată ce din materialele cauzei se constată cu certitudine că contractul de credit nr. 06/06/1/66, contractul de ipotecă nr. 06-06/1/66-g, contractul de ipotecă nr. 06/06/1/66-g1, cât și acordurile adiționale au fost încheiate nemijlocit cu SRL „Proacvacom”, iar prin hotărâri judecătorești irevocabile a fost încasată datoria acumulată în temeiul contractelor menționate, este neîntemeiată prezenta acțiune a SA „Banca de Economii” înaintată împotriva lui.

Subsecvent, prin încasarea datoriei sau a sumei, în urma săvârșirii infracțiunii, apărute în temeiul aceluiași contract de credit, atât din contul SRL „Proacvacom”, cât și din contul lui, ar avea loc o dublă despăgubire, ceea ce reprezintă o îmbogățire fără justă cauză, cât și o încălcare a principiului non bis in idem, ce se referă la dreptul de a nu fi urmărit de două ori pentru aceeași faptă.

A subliniat recurentul că, în pofida faptului emiterii unei hotărâri executorii prin care deja a fost încasată suma datoriei pe creditul indicat, concomitent fiind asigurată și executarea acestei hotărâri prin dispunerea transmiterii în posesia băncii a bunurilor gajate (ipotecate), SA „Banca de Economii”, acționând cu rea-credință și cu un scop de a obține repetat suma creditului, care deja a fost încasată, a depus prezenta acțiune împotriva lui, prin care solicită repetat încasarea sumei litigioase, deja majorând aceasta cu aproximativ 400 000 de euro, indicând careva penalități și dobânzi, fără a prezenta careva calcule și falsificând probe anexate la această cerere de chemare în judecată.

La fel, a obiectat că prezenta cauză civilă a fost examinată de instanța de apel într-o ședință, în fond, în lipsa lui care a solicitat amânarea examinării cauzei, comunicând instanței de apel motivele întemeiate de imposibilitatea prezenței în cadrul examinării cauzei civile în ordine de apel.

Astfel, prin cerere de amânare adresată instanței de apel, a solicitat amânarea examinării cauzei în ordine de apel, cu stabilirea unei alte date calendaristice, fiind în imposibilitatea prezenței din motivul participării în examinarea altor dosare, numite spre examinare încă din 5 decembrie 2019, însă instanța de apel a negat absolut dreptul lui la un proces echitabil și a respins cerere de amânare, necâtând la faptul că era prima și întemeiată.

A accentuat că a fost antrenat în examinarea altor dosare, la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana și anume, examinarea plângerii depuse în ordinea art. 313 CPP (judecător Igor Bațalai), la 18 februarie 2020, de la ora 11:00 până la ora 15:00 și examinarea plângerii depuse în ordinea art. 313 CPP (judecător Elena Costiuc), la 18 februarie 2020, de la ora 16:30 până la ora 17:00.

La 1 iunie 2020, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare a depus referință la recursul declarat de Denis Urechi, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 martie 2020 împotriva deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel

și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Denis Urechi, intervenient accesoriu SRL „Proacvacom”, a solicitat încasarea din contul lui Denis Urechi în beneficiul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare a sumei de 2 234 041,53 de euro cu titlu de pagubă cauzată în urma săvârșirii infracțiunilor.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis acțiunea și a încasat de la Denis Urechi în beneficiul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, suma rezultată din infracțiune în mărime de 2 234 041,53 de euro, conform cursului oficial al BNM, la data executării hotărârii. A fost încasată de la Denis Urechi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei.

Judecând apelul declarat de către Denis Urechi, instanța de apel prin decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a respins apelul declarat de Denis Urechi și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că, contrar prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC, decizia instanței de apel este una nemotivată, concluziile fiind expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator reținut de prima instanță, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În acest context, instanța de recurs reține că, contrar acestor prevederi legale, instanța de apel, judecând apelul declarat de Denis Urechi, a reținut în linii generale faptul că Denis Urechi nu a respectat condițiile de rambursare a creditului și plăților aferente acestora, stabilite în contractul de credit nr. 06-06/1/66 din 3 octombrie 2011 încheiat între SA „Banca de Economii” și SRL „Proacvacom”, în persoana directorului Denis Urechi, acumulând la data de 24 martie 2014, data intentării procesului de insolvență în privința SRL „Proacvacom”, datoria față

de SA „Banca de Economii” în sumă totală de 2234041, 53 de euro.

Mai mult, fundamentându-și concluzia de admitere a prezentei acțiuni pe sentința nr. 1-545/15 din 19 octombrie 2015 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, prin care Denis Urechi a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal iar acțiunea civilă înaintată de SA „Banca de Economii” a fost admisă în principiu asupra cuantumului despăgubirilor urmând să hotărască instanța civilă la cererea SA „Banca de Economii”, instanța de apel a lăsat incert faptul că prin această sentință au fost reținute declarațiile reprezentantului părții vătămate SA „Banca de Economii” care a menționat că în legătură cu neonorarea obligațiilor prevăzute în contractul de credit din 3 octombrie 2011, SA „Banca de Economii” la 28 ianuarie 2013 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Proacvacom” cu privire la încasarea datoriei inclusiv din costul bunurilor gajate (f. d. 180 verso – 181 vol. I).

În acest aspect, instanța de apel nu a dat o apreciere clară și exhaustivă argumentelor lui Denis Ureche din cererea de apel, precum că la data emiterii hotărârii primei instanțe din 21 august 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, deja exista o hotărâre definitivă și executorie din 24 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Banca de Economii” împotriva SRL „Proacvacom” și SRL „Nuntius” cu privire la restituirea datoriei în temeiul contractului de credit nr. 06-06/1/66 din 3 octombrie 2011 încheiat între SA „Banca de Economii” și SRL „Proacvacom”, în persoana directorului Denis Urechi și acordurilor adiționale, prin care a fost încasată de la SRL „Proacvacom”, în proces de insolvență în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare datoria în mărime de 1 813 401, 24 de euro și transmise silit de la SRL „Proacvacom”, în proces de insolvență și SRL „Nuntius” în posesia SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, pentru vânzare bunurile ipotecate (f. d. 173, 216-231 vol. I, f. d. 2-8 vol. II).

Drept consecință, instanța de apel urma să elucideze și să aprecieze circumstanțele cauzei sub aspectul evitării unei încasări duble prin hotărâri judecătorești a datoriei existente față de SA „Banca de Economii”.

Mai cu seamă că Denis Ureche, prin cererea de apel a susținut că cuantumul prejudiciului urma a fi stabilit în suma în care nu este recuperată prin încasarea și transmiterea bunurilor gajate, ținând cont de despăgubirile încasate din contul SRL „Proacvacom” și a exercitării de către SA „Banca de Economii” a dreptului de gaj, argumente care au fost însă trecute cu vederea și lăsate fără examinare de către instanța de apel (f. d. 176 vol. I).

Superficialitatea examinării cauzei de către instanța de apel se atestă, de altfel, și prin faptul că aceasta la adoptarea soluției sale în linii generale a reținut că în cadrul procesului de insolvență intentat în privința SRL „Proacvacom”, potrivit tabelului definitiv consolidat al creanțelor creditorilor SRL „Proacvacom”, creditorul garantat SA „Banca de Economii” în temeiul contractului de credit nr. 06-06/1/66 din 3 octombrie 2011 a solicitat validarea creanței în sumă de 2 000 356,64 de euro, pe când creanța stinsă față de aceasta a constituit suma de 409553,4 de lei.

Întemeindu-și concluzia în acest sens, în baza notei informative a lichidatorului SRL „Proacvacom” din 12 februarie 2020 prin care se comunică că la data de 18 decembrie 2018, ora 12:00, conform anunțului publicat în Monitorul

Oficial al RM din 7 decembrie 2018 a fost numită licitația de vânzare cu reducere a bunurilor imobile a debitorului SRL „Proacvacom” în proces de faliment, în rezultatul căruia a fost realizat doar lotul 2 constituit din construcția cu nr. cadastral XXXXX, construcția cu nr. cadastral XXXXX și terenul aferent cu suprafața de 1.7791 ha cu nr. cadastral XXXXX din r-nul XXXXX sat. XXXXX, la prețul total de 429 250 de lei, din care au fost reținute cheltuielile procesului de insolvență, iar suma de 409 553,4 de lei a fost transferată pe contul bancar al creditorului garantat SA „Banca de Economii”, instanța de apel nu a supus verificării care este soarta celorlalte bunuri care au fost ipotecate în scopul garantării obligațiilor de rambursare a creditului acordat SRL „Proacvacom” și anume construcțiile industriale (depozite) cu suprafața de totală de 969 m<sup>2</sup> cu nr. cadastral XXXXX, XXXXX și terenul aferent cu suprafața de 0,3409 ha cu nr. cadastral XXXXX din r-nul XXXXX sat. XXXXX, care nu au fost realizate la licitația de vânzare cu reducere din 18 decembrie 2018, precum și soarta bunului ipotecat de către SRL „Nuntius” prin contractul de ipotecă nr. 06-06/1/66-g1 din 3 octombrie 2011 și anume clădirea de producere cu suprafața totală de 909,7 m<sup>2</sup> amplasată în mun. XXXXX str. XXXXX (f. d. 16, 18 vol. I).

Despre lipsa de certitudine a soluției instanței de apel vorbește și faptul că, deși pe de o parte aceasta a constatat că din masa debitoare a SRL „Proacvacom” în proces de faliment, la data de 18 decembrie 2018 a fost stinsă creanța SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare în sumă de 409 553,4 de lei, pe de altă parte într-un mod ambiguu menține integral hotărârea primei instanțe, prin care a fost încasată de la Denis Ureche suma de 2 234 041,53 de euro în beneficiul SA „Banca de Economii”, solicitată de ultima prin prezenta cerere de chemare în judecată depusă la data de 19 octombrie 2016.

Ca urmare, este indubitabil că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță.

Mai mult că împrejurările descrise însă urmau a fi cercetate minuțios de către instanța de apel, în vederea stabilirii certe și definitive a circumstanțelor relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

În respectivul sens, se accentuează că prin neexpunerea de către instanță asupra tuturor argumentelor și probelor invocate, se constată nerespectarea la caz a standardelor unui proces echitabil garantate de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanța judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor obiecțiilor invocate de către subiecți.

Prin urmare, din perspectiva celor expuse, este de observat că decizia instanței de apel nu se circumscrie exigențelor art. 239 -241 CPC, în condițiile în care nu sunt analizate raporturile juridice dintre părți prin prisma susținerilor, apărărilor și probelor din dosar, inclusiv asupra existenței abaterilor de la legalitate.

De aceea, motivarea hotărârii trebuie să fie clară, concisă și concretă în concordanță cu probele și actele de la dosar, ea constituind astfel o garanție pentru părțile din proces în fața eventualului arbitrar judecătoresc și, de altfel, singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar.

În același timp, Colegiul menționează că din prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, rezultă că trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel doar o singură dată, a fost concepută de legiuitor ca o dispoziție edictată în favoarea părților, urmărindu-se soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor, însă, în speță, aplicarea acestei dispoziții este în defavoarea recurentului, aplicarea ei producându-i daune mult mai mari decât trimiterea cauzei spre rejudecare.

În atare circumstanțe, se decide casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru a se asigura părților o judecare efectivă a cauzei în ordine de apel, ca garanție a legalității și temeiniciei actului judecătoresc care va fi adoptat.

Față de toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Denis Urechi.

Se casează decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare împotriva lui Denis Urechi cu privire la încasarea sumei în urma săvârșirii infracțiunii, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Nina Vascan